

MESA DE DESENLACE

Susana Merlo y Mercedes Muro de Nadal

Introducción

La realidad y evolución de la Mesa de Enlace agropecuaria, desde su surgimiento en el año 2008 hasta la actualidad, interesa ser analizada por muchas razones, desde la importancia del sector en nuestro país, hasta el lugar que ocupan las instituciones que la conforman, pasando por las dificultades para ponerse de acuerdo, que en reiteradas oportunidades han manifestado.

Como se recordará, la agrupación surgió ante el inesperado intento oficial de imponer movilidad a las retenciones del campo, más conocido como Resolución 125. Ese hecho, no sólo determinó la reunión de las 4 entidades nacionales del sector para trabajar mancomunadamente, sino que casi las obligó a funcionar de forma compacta, salvo algunas diferencias menores en distintos momentos.

Sin embargo, las diferencias fueron crecientes a partir del momento en que ese peligro quedó circunscripto (merced al voto “no” positivo del Vicepresidente Julio Cleto Cobos), hasta llegar a estos días cuando, una vez finalizada la delegación de facultades al Poder Ejecutivo que le permitían modificar el valor de las Retenciones sin pasar por el Congreso

(24 de agosto de 2010), el conjunto formado por legisladores y políticos de oposición, agrodiputados y dirigentes de la Mesa de Enlace, no logran ponerse de acuerdo ni siquiera en un proyecto de ley sobre retenciones y su segmentación.

Cuando el año pasado presentáramos en este mismo ámbito una ponencia sobre el tema, hicimos especial referencia a la alianza poco tradicional entre la Sociedad Rural Argentina (SRA) y la Federación Agraria Argentina (FAA), preguntándonos si se trataba de un pacto coyuntural, o podría transformarse en una alianza permanente. Ahora, a dos años del inicio de sus actividades, con un camino ya recorrido y a un año de las elecciones nacionales y provinciales de Diputados y Senadores, el presente y el futuro de la Mesa de Enlace merece ser nuevamente analizado, en el marco de un panorama político-económico nacional ciertamente convulsionado.

El título de este trabajo expresa las diferentes acepciones que se puede dar al término “desenlace” y que van, desde la idea de un problema que se resuelve por completo, el final de un acontecimiento o suceso que se ha desarrollado durante cierto tiempo (desenlazar, desentrañar) o, por el contrario, el de un problema que queda sin resolver si lo tomamos como antónimo de “enlace”.

En el análisis del juego de relaciones que los dirigentes, asociados, gobierno y otros sectores de la sociedad mantuvieron durante el último año, podemos seguir el entramado de intereses que son característicos de todos los seres humanos actuando en sociedad.

Un diagnóstico de situación

La Mesa de Enlace se encuentra, a fines de 2010, en una etapa en la que un cambio es necesario y, simultáneamente, con gran riesgo casi permanente de disolución, si bien es posible todavía que se mantenga

unida. Las cuatro entidades parecen por momentos haber modificado los objetivos que les dieron nacimiento y sus directivos ya no son jóvenes. Se vislumbra el fin de una época y el comienzo de otra. Quizás el desafío de la etapa que viene sea el de una Nueva Mesa de Enlace, que mantenga las individualidades de cada entidad, pero mucho más moderna, joven y profesional.

Después de 2008, el agro del interior en general quedó muy sensibilizado y no dispuesto a repetir la experiencia de relacionamiento controversial con el Gobierno. Pese a que valoró el efecto “integración con las grandes urbes”, no hay interés en repetir la controversia.

En cuanto a las relaciones internas de la Mesa, el año 2010 no logró mejorarlas, más bien empeoraron entre las cuatro entidades en general y, avanzando hacia lo particular, la peor relación se dio entre la FAA y Confederaciones Rurales Argentinas (CRA). En este aspecto se entremezclan las diferencias institucionales, pero también los objetivos personales entre Mario Llambías (CRA) y Eduardo Buzzi (FAA). Carlos Garetto (Coninagro), por su parte, ejerce la función de conciliador, mientras Hugo Luis Biolcati (SRA) intenta, sin mucho éxito, mantener la cohesión interna.

Las retenciones no disminuyeron en el período, las relaciones con el Gobierno tampoco mejoraron, pese a algunas medidas propuestas por él -caso las compensaciones (subsidios) a distintas actividades-rechazados, en general, por los reiterados incumplimientos previos de estas herramientas; o el lanzamiento del PEAA (Plan Estratégico Agroalimentario y Agroindustrial) del que la Mesa de Enlace no participó, excepto Eduardo Buzzi (a título individual) cuando se dio a conocer, ya que desconfían de los objetivos oficiales detrás de un planteo tan engorroso y hasta casi ‘oscuro’, sin mencionar que algunas de las entidades presentan profundas diferencias filosóficas y políticas

con los autores que lo inspiraron.

Con otros eslabones de la cadena, tipo feed lot, los frigoríficos, etc. también se registra un creciente deterioro en la relación con el Gobierno, dados los continuos recortes de beneficios (básicamente subsidios) que estaban recibiendo, sumados a los incumplimientos de compromisos previos. Esto, sin embargo, no sirvió hasta ahora para mejorar la relación de estos eslabones con la Mesa de Enlace.

En este contexto, las aspiraciones políticas de cada uno de los dirigentes constituyen un elemento de suma importancia en la evolución de la Mesa y deben ser tenidas en cuenta, junto con otras razones. Es de público conocimiento que Buzzi conserva la intención de participar en el Peronismo Federal, si bien perdió la posibilidad de ser candidato a gobernador de Santa Fe.

Llambías va a finalizar su mandato en la presidencia de CRA en 2011 y carece todavía de ofertas formales para saltar al terreno político. Al aspirar a ocupar el primer lugar de la lista y al no conseguirlo, perdió la oportunidad de ser legislador de la Coalición Cívica en la elección de 2009.

A su vez Garetto, que ya tiene antecedentes dentro del Poder Ejecutivo porque fue intendente de Leones, no oculta su vocación de política partidaria para un cargo electivo en la UCR. En la actualidad, con Oscar Aguad como candidato a Gobernador de Córdoba por el radicalismo, es uno de los que tiene mayores posibilidades, mientras que Néstor Roulet, de CRA, es el que se menciona para compartir fórmula provincial con Aguad. Pero, si no llegara a tener espacio en la fórmula de la UCR, Roulet pretendería acceder a la presidencia de CRA, con muchas chances ya que fue vicepresidente de la entidad hasta hace dos años. Garetto, por su parte, podría lograr la reelección por otro período en la entidad cooperativa.

Finalmente Biolcati es el que más tranquilo se encuentra en este aspecto,

ya que no tiene aspiración a un cargo político partidario, sino a continuar siendo Presidente de la SRA. En esta coyuntura es el que más trabaja para mantener la cohesión interna de la Mesa de Enlace.

El hecho de haber ejercido la Presidencia de sus respectivas entidades, en momentos en que las mismas adquirieron un amplio e inédito protagonismo durante los dos últimos años, es un fuerte incentivo para que, quienes lo protagonizaron, aspiren más a un cargo ejecutivo y no se sientan tan atraídos por el Poder Legislativo. Y esto es así por las mismas características de ese poder colegiado, con largos debates y poco poder de decisión sobre el sector.

Sin embargo, estos dirigentes ejercieron y ejercen un fuerte atractivo para los políticos, especialmente de los partidos mayoritarios, que los prefieren, básicamente, en las listas de diputados nacionales, ya que especulan con que desde allí les traccionarán votos del interior.

En esta etapa las formas, estilo y estrategias de las entidades han ido cambiando, junto con sus dirigentes. Pero, sin el peso ejercido por las 'bases', se hubieran distanciado hace ya tiempo. Son esas 'bases' de productores de todos los tamaños, y más aún los 'autoconvocados' que no responden formalmente a ninguna de las entidades nacionales, pero que ya están organizados y son conscientes de su fuerza, quienes los mantienen unidos. Si bien los niveles de estructuración de estos grupos son variables, sin duda tienen varias características a su favor, como la gran movilidad propia de estructuras muy chicas (o, directamente, sin estructura), gente en promedio mucho más joven y, en varios casos, con niveles de instrucción terciario o universitario. Esto les da gran dinámica y fuerza para la protesta, ya que por su propia edad, no están demasiado dispuestos a aceptar sin lucha, lo que consideran una injusticia o, directamente un abuso, tal el caso de la política fiscal.

Hasta ahora, las entidades de la mesa de Enlace no hicieron mayores

esfuerzos para integrarlos a sus filas, pero tampoco está claro que muchos de ellos quieran hacerlo ya que, de hecho, son también duramente críticos con las organizaciones más tradicionales y pretenden, en algunos casos, crear nuevas formas de dirigencia o entidades.

Contraofensiva oficial

La contraofensiva ofensiva oficial no se hizo esperar. Dio comienzo el 18 de julio del 2008 como reacción al fracaso de la Resolución N°125 y adoptó diferentes estrategias. Esta primera derrota real del kirchnerismo tuvo un costo muy alto para el Gobierno: la renuncia del Ministro de Economía Martín Lousteau, seguida por la del Jefe de Gabinete Alberto Fernández y del Secretario de Agricultura Javier de Urquiza. Pero además permitió a la ciudadanía observar -un tanto asombrada- la vulnerabilidad de la Presidenta y su esposo.

Un primer nivel de reacción estuvo a cargo del nuevo Jefe de Gabinete, Aníbal Fernández, quién decidió consolidarse técnicamente con la creación, a fines de agosto de 2009, de una Secretaría de Integración¹ bajo su órbita directa, que cumpliera varias funciones: ser fusible frente a Presidencia, servir como apoyo técnico que les explicara las características del sector, y para que se hiciera cargo de los problemas que surgieran. La estrategia se completó con la elección de la persona a cargo de dicha Secretaría: sería María Del Carmen Alarcón, ex secretaria de Ceremonial de Carlos Reutemann, ex legisladora nacional y ex titular de la Comisión de Agricultura de Cámara de Diputados. La nueva secretaria de estado, hipercrítica hasta entonces de la administración Kirchner, era además cofundadora junto con Miguel Saredi del Grupo Pampa Sur, y era identificada por el sector agropecuario como una de sus dirigentes.

1 Se trata de una Secretaría de Estado con el mismo rango que tenía la de Agricultura, Ganadería y Pesca de la Nación.

En ese momento el Jefe de Gabinete logró tres importantes efectos: 1) le quitó al sector opositor una abanderada; 2) logró interponer un filtro entre la Presidencia y su persona y; 3) consiguió armar un equipo técnico que le explicara los problemas del sector. Ese desconocimiento los había llevado a cometer muchos errores en años anteriores. Pero, lo más interesante, es que Aníbal Fernández consiguió estos tres efectos sin ningún costo político propio.

Aparentemente la idea iba mucho más allá de los objetivos arriba mencionados de destrabar el conflicto con el campo, como expresaban los medios:

“Según trascendió esta noche, la idea del jefe de Gabinete es que Alarcón funcione casi como una secretaria de Agricultura paralela, lo cual dejaría a un lado a la figura de Carlos Cheppi en momentos en que surge un nuevo conflicto con el campo.”²

Sin embargo, la estrategia pareció no estar demasiado consensuada con la Presidenta y su esposo, ya que antes de cumplirse un mes de la creación de la Secretaría de Integración y del nombramiento de Alarcón, el Gobierno de Cristina Fernández elevó el rango de la Secretaría de Agricultura, Ganadería y Pesca a Ministerio, poniendo al frente a una persona desconocida para el sector agrario y sin ninguna especialización académica ni conocimiento específico en la materia, el ex intendente de Chacabuco (1995-1999), legislador bonaerense y ex ministro de Obras y Servicios Públicos de la Provincia de Buenos Aires durante la gobernación de Felipe Solá, Julián Domínguez. La transformación de la Secretaría de Agricultura en Ministerio era una

2 “Confirman que María del Carmen Alarcón pasa de las filas del agro al Gobierno”, en 26Noticias.com.ar, Buenos Aires, 24 de Octubre de 2009.

demanda muy antigua del sector agrario. Desde el Poder Ejecutivo se justificó en “la necesidad de jerarquizar el trabajo para el sector y tener una expresión hacia afuera mucho más contundente.”³Mientras que, desde la oposición agraria, no fue interpretada como un logro sectorial, sino como un duro golpe al quitarle al sector un pedido histórico y con la designación de un ministro sin antecedentes sectoriales para destacar. Finalmente, el espacio de poder de la recientemente nombrada Secretaria de Integración, quedó completamente vaciado de contenido a poco de creada.

El fracaso de la Resolución 125 y la renuncia del Secretario de Agricultura Javier de Urquiza, había llevado a ese puesto el 22 de julio de 2008 a Carlos Alberto Cheppi⁴. El nuevo Secretario venía de presidir el INTA, integraba el equipo patagónico y respondía directamente al Ministro De Vido. Con la creación del Ministerio de Agricultura, Cheppi fue nombrado en la Cancillería, con rango de embajador político.

En la nueva etapa Ministerial iniciada el Gobierno se abocó al armado del Plan Estratégico Agroalimentario y Agroindustrial 2010-16, anunciado a fines de 2009 y presentado formalmente el 14 de mayo de 2010 en el marco del Bicentenario de la Revolución de Mayo, con el objetivo de “repotenciar el rol de Argentina” a nivel local y en el mundo “como gran productor de alimentos con mucho valor agregado de origen”.⁵

La reacción de la Mesa de Enlace al lanzamiento del Plan Estratégico no fue unívoca, ya que inicialmente, sólo la FAA aceptó

3 “Se oficializó la creación del Ministerio de Agricultura”, Página 12, 30 de Septiembre de 2009.

4 Ingeniero agrónomo nacido en Mar del Plata, llegó a Santa Cruz en 1991 donde se desempeñó como Interventor en el Consejo Agrario Provincial. Su relación con el Ministro De Vido lo llevó a asesorarlo en los convenios firmados por el Gobierno Nacional con Venezuela y Bolivia.

5 Discurso de Lanzamiento del Plan Estratégico de la presidenta Cristina Fernández. 14 de mayo de 2010.

participar del encuentro, reeditándose los roces internos entre las cuatro entidades. Aduciendo las otras tres entidades que: “el programa está orientado a concentrar el poder por medio de la comercialización dirigida, intervención, impuestos distorsivos, cierre de exportaciones y compensaciones a unos pocos.” La sospecha más fuerte era que el Gobierno buscaba con esta propuesta anclar formalmente la política de intervención sobre el sector y sobre su política gremial. Al considerar el Plan la participación en los debates de una gran cantidad de instituciones, el riesgo era que se minimizara la representatividad de la Mesa de Enlace, diluyendo su influencia.

Una vez iniciados los trabajos en las ‘mesas’ de discusión en todas las provincias, las entidades integrantes de la Mesa de Enlace resolvieron enviar técnicos para tratar de buscar consensos y poder modificar conceptos que no les parecieran convenientes. En la revista *Integración* del mes de Octubre de 2010⁶, CONINAGRO analizó el desarrollo de estos trabajos en forma crítica y lleno de dudas sobre la real efectividad y posibilidades de concluir los trabajos en tiempo y forma⁷; críticas a la metodología adoptada porque se trabaja sobre un documento escrito previamente; dudas sobre las medidas sectoriales adoptadas en forma inconsulta y contradictoria (cierre de exportaciones de carnes) mientras en las mesas de trabajo se intentaba consensuar políticas con el sector. En una palabra y sobre la marcha de la elaboración del Plan:

“Interpretamos una visión sesgada con contenido político suficiente para legitimar cualquier intervención en la producción, la comercialización o distribución. Nada dice del respeto por la

6 “Plan estratégico agroalimentario y agroindustrial, PEAA”. *Integración*, revista interinstitucional de CONINAGRO, Año 1, N° 8, Octubre de 2010, pp.20-23.

7 A fines de Octubre de 2010 las mesas de trabajo no han logrado todavía superar en el debate el primer punto del PEAA.

propiedad privada, de la recomposición de la estructura productiva, ni de la limitación a la intervención del Estado. Nuestra Constitución tampoco está tomada como fuente; y se entiende que en ella están plasmadas las respuestas de qué país queremos ser. La Visión de país allí se encuentra.”⁸

En forma simultánea en el Gobierno fueron avanzando otras dos estrategias frente a las entidades que conforman la Mesa de Enlace: 1) tratar de quebrar la Mesa con ofertas directas a alguno de los miembros, negociando con dirigentes de niveles secundarios de organizaciones del interior con el objetivo de aislar a la SRA y a la FAA; y 2) presentación o amenaza de presentación de distintos proyectos de ley controvertidos, que son rechazados por alguna de las entidades y aprobados por otras. Estas situaciones generan inevitables divisiones en la Mesa de Enlace.

Pero, la otra consecuencia de la contraofensiva oficial, fue la búsqueda por parte de la Mesa de Enlace, de su consolidación en alianza con otras instituciones, como AACREA.

2009-2010: años difíciles para mantener la unidad

En esta situación compleja la Mesa de Enlace enfrentó, y enfrenta, una transición difícil, porque requiere una transformación para mantenerse vigente pasando de una situación de controversia, a veces casi física (cortes, paros, etc.), a un nuevo rol de relaciones políticas entre el sector y el Gobierno, que seguramente será difícil que se dé durante el período que todavía le queda al mandato de la presidente Cristina Fernández, ni tampoco con esta Mesa de Enlace. Por lo tanto, deben intentar mantener una cohesión que es muy frágil, para llegar a la siguiente etapa.

8 “Plan estratégico...” en *Integración*. Op.cit. p.22.

Con una menor exposición pública que en el periodo de la Resolución 125, fueron bastante habituales sin embargo, las referencias en medios de comunicación sobre las diferencias entre sus integrantes:

A pesar de que ayer los dirigentes agropecuarios negaron malestares por las posturas sobre las retenciones a la soja, el tema sigue generando roces dentro de la Mesa. Ricardo Buryaile, presidente de la Comisión de Agricultura de Diputados y dirigente de CRA, afirmó que la segmentación, un reclamo de la Federación Agraria para que los pequeños productores tributen menos, “es técnicamente complicada”. Referentes opositores y dirigentes agropecuarios acordaron, aunque con diferencias, segmentar y bajar en forma escalonada las retenciones a la soja.”⁹

Pero, sin duda los dirigentes han hecho esfuerzos para conseguir consensos entre ellos. Quizás el mayor haya sido el intento de buscar una nueva postura institucional, más cercana a la segmentación de todas las retenciones, que es a lo que aspira FAA. Pero el camino no es fácil, sobre todo porque la postura de los federados choca en muchos puntos con el resto, y especialmente con CRA. Y a eso se suma el bloque legislativo de la UCR, donde hay varios agrodiputados con posiciones divergentes, que aún no se pusieron de acuerdo sobre la posición a adoptar con este gravamen indispensable para el Fisco.

Tal es el caso del diputado Ulises Forte de la UCR, que no apoyó el dictamen de mayoría aprobado en la Cámara de Diputados por las Comisiones de Agricultura, Ganadería y Economía sobre las retenciones, por considerar que beneficia a los que más tienen y entendiendo que “la política agropecuaria oficialista tiene un discurso contrario a la realidad,

ya que fomenta el monocultivo de soja”.

El dictamen de agosto también fue rechazado por FAA. La iniciativa apunta a eliminar las retenciones a la exportación de todas las producciones agrícolas, salvo la soja (que bajaría a 30% en 2011), el maíz y la carne (ambos quedarían con alícuota de 10% para el año próximo), así como un mecanismo de devolución de retenciones para los productores con hasta 300 toneladas anuales. Pero la FAA repudió la iniciativa, por considerar que fomenta la concentración del negocio rural en manos de los grandes jugadores.

Aunque este no es un tema de pronta definición y se seguirán buscando distintas alternativas que tengan mayor aceptación, uno de los momentos más críticos se vivió en agosto de 2010, cuando Eduardo Buzzi amenazó con la fractura:

“El presidente de la Federación Agraria Argentina (FAA), Eduardo Buzzi, amenazó hoy con “fracturar” la unidad de la Mesa de Enlace si mañana la Comisión de Agricultura de la Cámara de Diputados, que preside Ricardo Buryaile, excluye el tema de la segmentación del dictamen que se emita sobre retenciones.”¹⁰

Con la aspiración común de mostrar a las cuatro entidades juntas y en un intento por disipar la división que los sobrevuela, en varias oportunidades se presentaron ante el público juntos, como ocurrió en el XIX Congreso del Movimiento CREA en Córdoba, a comienzos del mes de septiembre de 2010, en el que anunciaron un plan, de próximo lanzamiento, de coincidencias mínimas en materia de políticas agropecuarias. Manifestaba Buzzi en la conferencia de prensa:

10 Perfil, 23 de agosto de 2010.

“Estamos trabajando en un plan de coincidencias básicas para el sector sobre temas en los que no tenemos diferencias esenciales, como pueden ser la ganadería o las economías regionales, y lo lanzaremos en los próximos días. Ese plan debe incluir a todos, especialmente a los que menos tienen, a los que están más lejos y a los que son más vulnerables en el campo”

Pero, pese a que el espíritu del Congreso CREA fue hablar sobre el proyecto de país a largo plazo, la coyuntura política y las especulaciones sobre el futuro de las retenciones se colaron en el encuentro.

¿Qué los impulsa a intentar mantener la unidad?

La Mesa de Enlace buscó, a lo largo de esta etapa, dar una imagen y realidad técnica que acompañara sus posiciones políticas, y eso es difícil ya que la unión se dio frente a un “enemigo común” (las retenciones móviles) pero, en la práctica, los integrantes eran un grupo de individualidades que se vieron forzados a reunirse; pero que no tenían demasiado en común. El desafío después del 2008 era conformar firmemente la institución. Si asimilamos las características de esta unión a las de las sociedades comerciales, tendremos que la *Affectio Societatis* es el efecto psicológico de la sociedad, un elemento de orden interno o subjetivo que debe concurrir en todos los socios.¹¹

Podemos concluir que, la *affectio societatis* existe, o existió, inicialmente entre los cuatro dirigentes, que por amor o conveniencia, deben mantener la unidad, por lo menos hasta que finalice el actual período constitucional; pero

11 Es la “Voluntad de formar sociedad en virtud de la confianza recíproca entre los socios que la integran”. (Diccionario de Ciencias Jurídicas, Políticas y Sociales, Manuel Osorio). Cabe afirmar que esta confianza mutua entre los socios es de vital importancia para asegurar el correcto y eficaz desarrollo de la actividad comercial, ya que, de lo contrario, resultaría extremadamente difícil mantener el desenvolvimiento normal de la sociedad. Diccionario Jurídico Argentino.

ellos están representando instituciones y productores que muchas veces no piensan lo mismo, otras no comprenden sus posturas y tampoco conocen en detalle las razones que los mantienen unidos. Sin embargo, algunos temas interesan a todos y son un factor de cohesión, como es el de los avances técnicos. Las bases agropecuarias autoconvocadas pedían y piden insistentemente a los dirigentes la creación de un fondo para investigación y apoyo frente a las políticas que los afectaban. Las dificultades económicas de cada entidad y las medidas impuestas por el Gobierno para desfinanciarlas (cartas de porte y sellados, etc.), fueron otro ingrediente muy importante para la constitución de un fideicomiso con un aporte voluntario sobre todas las ventas agrarias, organizado inicialmente de forma tal que, la negativa a realizar el aporte, debería ser explícita¹².

La realidad es que a mediados del 2009 y, evaluando que la discusión con la administración Kirchner continuaría en los próximos años, la Comisión de Enlace buscó asegurarse los recursos necesarios para financiar la actividad gremial del sector. Por eso crearon el Fondo Federal Agropecuario, un fideicomiso que administrarían la Sociedad Rural Argentina (SRA), la Federación Agraria Argentina (FAA), Coninagro y Confederaciones Rurales Argentinas (CRA), junto con el Centro de Acopiadores, encargado de la cobranza, y que podría recaudar el dinero necesario. El anuncio se produjo durante la inauguración de la Exposición de Palermo, si bien había sido creado el 1° de julio de 2009.

Finalmente se resolvió que, para fondearse, se descontaría el 2 por mil del total de cada venta de granos, en el caso que se adhiriera de manera expresa. Luego la Federación de Acopiadores de Granos se encargaría de administrar los fondos y de repartir un 20 % para cada entidad. Del mismo modo iba a ocurrir si el productor realizaba una operación directa con un exportador, o por intermedio de un corredor.

12 Se descontaría automáticamente, salvo expresa negativa del aportante.

La noticia fue tomada inmediatamente por medios cercanos al Gobierno, cuestionando la misma. *Página 12*, en su edición del 27 de julio sostenía:

“La Mesa de Enlace creará un fondo recaudador para financiar su accionar político. Autoproclamados conductores de la “transición hasta el 2011”, cuestionan a la oposición por no liderar ese proceso.”

*“La Mesa de Enlace va por todo. El próximo sábado, durante la inauguración oficial de la 123ª Exposición de la Rural, las patronales agropecuarias anunciarán la creación de un fideicomiso económico cuyo objetivo será financiar su accionar político. Con esta jugada, las cuatro entidades buscarán dejar en claro que sólo ellas pueden conducir el actual ‘proceso de transición hasta el 2011’. Por eso ayer, además de marcarle la cancha al Gobierno frente al diálogo convocado por el Ejecutivo, también calificaron a la oposición de ‘tibia’ y la instaron a tomar acciones más duras contra la administración de Cristina Fernández de Kirchner. Los diputados de la oposición consultados por *Página 12* criticaron la nueva apuesta agropecuaria”.*

Pero, una vez creado el fideicomiso e iniciada la recaudación, la falta de ideas concretas y la necesidad de apoyo técnico para dar uso al dinero y de los equipos especializados necesarios para idearlas y desarrollarlas, comenzó a debilitarse el interés de los productores en realizar este aporte al no entender demasiado su utilidad. Cada entidad empezó a destinar los fondos que les correspondían a satisfacer necesidades internas y rápidamente la recaudación dejó de responder a las expectativas.

La solución planteada vino de la mano de un acuerdo con la Asociación Argentina de Consorcios Regionales de Experimentación

Agrícola (AACREA) que les proveyó de la fundamentación técnica y la consolidación estructural que necesitaban en esta etapa. El acuerdo prevé que AACREA elabore alguno de los documentos técnicos, sobre las diferentes actividades agropecuarias y su impacto en la economía regional y nacional.¹³

También este factor (el fideicomiso) constituye un 'anclaje' para mantener la unidad del grupo ya que, si se reactiva otra vez la recaudación, es más complejo desarticularlo que cuando, simplemente, estaban unidos 'de hecho'.

Desde el sector, además, se percibe como indispensable que la unidad de la Mesa de Enlace se mantenga hasta fines de 2011, cuando se hayan producido las elecciones nacionales, provinciales y municipales en todo el país. En este sentido la alianza con AACREA es un aporte muy importante, sobre todo si en el Congreso se consigue avanzar en algunas leyes que exige el sector. Ese es el caso del proyecto de ley reduciendo y/o eliminando retenciones; el de reformulación de la ONCCA (Oficina de Control Comercial Agropecuario), la ley de arrendamiento, etc.

Aunque es probable que ninguna de ellas sea sancionada en este período legislativo, y aún hay dudas que suceda en el próximo cuando, la creciente campaña proselitista va a acotar los tiempos legislativos. Por ejemplo, el proyecto de ley para modificar las retenciones, no logró acuerdo unánime en la Comisión de Agricultura de Diputados, de donde salió con dictamen de mayoría (y de minoría), pasando a la Comisión de

13 AACREA, que iniciara sus actividades en 1956 con un perfil claramente orientado hacia la educación técnica del productor agropecuario, fue avanzando en los últimos años (desde 2008/09 y bajo la Presidencia de Oscar Alvarado, AACREA se aggiorna y cambia su perfil netamente técnico) hacia la precepción de la necesidad de transformar al productor en empresario mediante la incorporación de principios de gestión empresarial, luego hacia una visión más humanizada desde el concepto de responsabilidad social y, finalmente, los principios del cuidado ambiental. Esto los llevó a un reposicionamiento de la política sectorial.

Presupuesto que tiene 30 días para expedirse, lo que ocurrirá a mediados de Octubre. De no pronunciarse (la preside el Frente para la Victoria), el proyecto de mayoría puede ir directamente al recinto donde las fuerzas, en este caso, son bastante parejas pues algunos legisladores de los partidos mayoritarios, aunque estén en la oposición, igual adhieren a las retenciones, y otros que creen poder llegar a ser gobierno a fines del año próximo, no quieren prescindir de esta herramienta.

Suponiendo que el proyecto saliera aprobado en Diputados, deberá pasar al Senado, que repetirá todo el trámite, con un agravante: si es aprobado, pero con modificaciones, deberá volver a la Cámara baja para su aceptación. Por último, si el proyecto de mayoría superara todos estos escollos, aún queda la posibilidad del veto presidencial.

El primer trabajo surgido de la reunión con la Mesa de Enlace y presentados sus resultados el 15 septiembre de 2010¹⁴, inspirándose en los lineamientos del Plan Estratégico Agroalimentario y Agroindustrial (PEAA),¹⁵ es “Radiografía de la inversión agrícola para la campaña 2010-2011”, que cuantifica la inversión realizada por los productores en esa campaña, e intenta demostrar cuánto aporta el campo a la economía argentina en general. Los resultados de la investigación muestran una inversión directa de \$35.000 millones y otros \$35.000 indirectos en servicios, transportes, etc. Se trata de un trabajo puntual y se anuncian otros sectoriales: impositivo, ganadero, lechero y otros en espera.

Conclusiones

Tras los hechos de 2008, la falta de un factor central de cohesión, o enemigo común, ya que el enfrentamiento permanente con el Gobierno

14 Se realizó en un hotel del centro de Buenos Aires.

15 Específicamente se tomó como base, principios y conceptos del economista chileno Carlos Matus, ex ministro de Economía y presidente del Banco Central de Chile durante la presidencia de Salvador Allende, referente del PEAA.

les produjo un gran desgaste, hizo que la Mesa de Enlace fuera perdiendo parte de su aparente cohesión inicial, y comenzaron a surgir, cada vez con más frecuencia, diferencias de fondo y de estilo entre los miembros que, además, fueron cambiando por elecciones en las organizaciones. Los más antiguos son Llambías (que cambia en 2011) y Buzzi que fue nuevamente reelecto, aunque con oposición.

A su vez, después de la etapa de mayor virulencia, o de enfrentamiento físico (paros, cortes, de rutas, etc.) en 2008, quedó en claro la lentitud de la Mesa para reorientar sus acciones y hacerse fuerte en el Congreso. No hubo capacidad de reacción inmediata y se perdieron muchos meses manteniendo el esquema de negociar o enfrentar al Ejecutivo, cuando se debía virar hacia el Congreso. Tanto fue así, que aún pasaron varios meses tras las elecciones de junio de 2009, cuando el oficialismo registró un sensible retroceso en su cantidad de legisladores y surgieron una docena de diputados nacionales provenientes del agro, para que algunos de los dirigentes (no todos) comenzaran a ir al Parlamento.

En tal sentido, probablemente el punto de inflexión haya sido la caída de las facultades delegadas el pasado 24 de agosto, ya que allí comenzó a visualizarse con mayor claridad el cambio político que se había producido, y el nuevo balance de fuerzas en el que el Congreso ganó protagonismo. Pero la Mesa de Enlace no estaba acostumbrada al nuevo esquema y se desdibujó en el legislativo en un primer momento, dado que es un trabajo mucho menos mediático (hay trabajo en Comisiones, sin cámaras de TV, sin declaraciones en los medios).

El camino del aprendizaje de trabajo de peticionar ante el Poder Legislativo está todavía en sus inicios, con una sociedad acostumbrada a un estilo personalista y presidencialista, donde se conseguía más fácilmente lograr un objetivo sectorial en los ministerios, que en el

Congreso. Hasta el 24 de agosto de 2010 la democracia argentina se manejó con los Poderes Delegados al poder Ejecutivo; se trata de un cambio cultural que todavía requiere tiempo de maduración.

De todos modos, esto también hizo más evidente la falta de una estrategia común entre los dirigentes, aunque fuera parcial, y que el fideicomiso parecía no pasar de ser una mera fuente de recaudación. La impresión era que el dinero recaudado no tenía un objetivo colectivo, lo que fue debilitando la recaudación y que los productores comenzaran a cuestionar, cuando no directamente a rechazar el aporte.

La vuelta de tuerca, sin embargo, vino de la mano de un acuerdo técnico celebrado con una de las entidades mejor conceptuadas del sector: AACREA cuyo mantenimiento, no sólo puede permitir que la Mesa de Enlace, a pesar de sus diferencias, llegue unida hasta fines de 2011, cuando probablemente cambien las máximas autoridades del país, sino que puede sentar las bases de la institucionalización de esta estructura conjunta, aún manteniendo las individualidades de cada uno de sus miembros.

Esta unión, mucho más sólida, profesional, y más contundente que la mera suma anterior, permitiría al sector avanzar con un mayor peso específico hacia el objetivo estratégico de una Argentina productora de alimentos.

Sin embargo, como todo proceso de transformación requiere de cambios culturales que son paulatinos y requerirán de bastante tiempo, lapso durante el cual también irán cambiando los perfiles de los dirigentes gremiales.

Un hecho político, como la Resolución N°125 provocó una transformación de los participantes: Gobierno y Mesa de Enlace; todos cambiaron. Los dirigentes de las entidades pasaron del problema de la coyuntura, a la 'visualización' del cambio estructural necesario.

Sin embargo, por ahora sólo la han visualizado. El cambio conceptual profundo probablemente se va a dar con otros dirigentes.

