

LA EXPANSIÓN DE LA SOJA: UN ESTUDIO DE CASO

*María Isabel Tort**

1. Ubicación geográfico-productiva del caso analizado y su problemática

La expansión de la soja a lo largo y ancho de nuestra geografía es un hecho reiteradamente descripto. Fundamentalmente a través de indicadores cuantitativos que muestran el aumento de la superficie implantada, el desplazamiento de otros cultivos y producciones, su creciente peso en el PBI y en las exportaciones agropecuarias y en su responsabilidad en procesos de expulsión de trabajadores y productores pequeños y medianos del sector.

En este trabajo intentaremos una mirada micro y cualitativa a través de la descripción de un proceso concreto de su difusión en un área marginal a este tipo de cultivo,¹ analizándose el proceso de incorporación de soja y la tecnología que implica en un área en emergencia y en el marco de un incipiente programa de apoyo al desarrollo local.

En el partido de Bolívar, ubicado en el centro oeste de Buenos Aires, han predominado tradicionalmente los sistemas productivos mixtos con una clara orientación ganadero-agrícola.² La empresa mixta, con fuerte orientación hacia la ganadería bovina, ha constituido el sistema más frecuente. Los principales cultivos son trigo, maíz, girasol (incorporado hacia los '60) y, muy recientemente, soja. Se puede observar una gran variación en cuanto a los niveles tecnológicos, condicionada por diversos factores: la situación financiera, la tenencia de la tierra, la escala productiva, el nivel de capacitación empresarial y la edad del productor. La tecnología disponible es aplicada por productores de avanzada y se traduce para éstos en buenos niveles de producción (trigo 45-50 qq/ha, girasol 30 qq/ha, maíz 90-100 qq/ha y soja 40qq/ha).

* Investigador del INTA. Investigador asociado del Centro Interdisciplinario de Estudios Agrarios en el Proyecto UBACyT E007, 2004-2006.

¹ Este trabajo se basa en la investigación que fue presentada en el VI CONGRESO DE LA ASOCIACIÓN LATINOAMERICANA DE SOCIOLOGÍA RURAL, Universidad Federal de Río Grande del Sur/Porto Alegre - Brasil, noviembre del 2002, con el Título: De la reconversión productiva al desarrollo local: cambios en las propuestas de extensión. El caso de la Agencia de Extensión INTA Bolívar, Pcia. de Buenos Aires. Autores: Carballo González, C.; Tort, M.I.; Siolotto, P.; Guez, C.

² El partido ha sido declarado zona de emergencia agropecuaria en forma casi continua en los últimos 20 años.

Bolívar se distingue por una mayor subdivisión de la tierra en relación a otros partidos de la provincia, situación que condiciona el nivel tecnológico adoptado.³ Los datos del CNA de 1988, mostraron un promedio de 251 ha, con un 58% de la superficie en explotaciones que superaban las 1000 ha. (11% de unidades) y un 20% en las de hasta 200 ha (72% de las EAPs). El CNA/2002 muestra un promedio de superficie de 298 ha, las EAPs de hasta 200 ha representan el 65,6% de las totales y sólo un 17,5% de la superficie, cuando las de 1000 y más suman el 42% de la superficie ocupada del partido representando el 6% de las EAPs.

Según la Secretaría de la Producción de la Municipalidad (1999): "El sector agropecuario local atraviesa, como consecuencia de las sucesivas inundaciones y en particular de la caída de los precios internacionales, una situación difícil. En particular, por problemas de escala, dicha situación complica a los productores más chicos que hoy se encuentran con dificultades de sobrevivencia. Estos sectores son importantes para la comunidad debido a la alta dependencia de la economía del distrito del sector agrícola y al hecho que las explotaciones de menos de 250 has. constituyen el 52% del total de nuestros productores por lo cual su caída implicará mayor desempleo y la paulatina destrucción del entramado social que hoy es la base del movimiento económico de las localidades del distrito."

A los problemas climáticos y estructurales se le agregaron los que afectaban a uno de los principales cultivos zonales. El girasol, que en su momento apareció como el más rentable, por problemas de precios, enfermedades y susceptibilidad al enmalezamiento, disminuyó mucho su rentabilidad. Las graves pérdidas económicas dejaron a los productores descapitalizados, aún para iniciar nuevas campañas.

2. Los aportes desde C&T: Diagnósticos y Talleres de Planificación de Alternativas

A mediados de 1993 se lanzó el Programa CAMBIO RURAL (PCR),⁴ su implementación se realizó en un período muy breve, lográndose la incorpora-

3. Ya en 1937 el 60% de las explotaciones estaban por debajo de las 1000 has (12% de la superficie ocupada) cuando sólo el 1,5% superaba las 1000 ha (25,6% de la superficie). Para 1969 se comenzaba a mostrar un proceso de concentración: las EAPs inferiores a las 100 has reunían el 59,5% de los casos (10,6% de la superficie), en tanto las de más de 1000 ha, el 3,2% de los casos, sumaban ahora el 40,80% de la superficie. La superficie promedio del partido había aumentado sin embargo muy poco: de 198,8 ha a 208,1 ha.
4. Programa Federal de Reconversión Productiva para la Pequeña y Mediana Empresa Agropecuaria, dependiente de la entonces Secretaría de Agricultura, Ganadería y Pesca, Ministerio de Economía, e implementado por el INTA en todo el país. Para una descripción de sus características se pueden consultar, entre otros: Carballo, 1995; Lattuada, 1999; Lombardo-Tort, 1999; SAGyP-INTA, 1995 y 1997.

ción de un importante número de grupos, como fue el caso del partido de Bolívar, que llegó a poner en marcha 18 grupos de productores (Tort, Sio-lotto y Ojuez; 2000)

Iniciada la etapa de consolidación del Programa se hizo necesario sedimentar la experiencia adquirida y trabajar incorporando a aquellos actores del sistema de generación y transferencia que hasta el momento no estaban tan fuertemente vinculados a PCR. Entre estos últimos, la participación activa y comprometida de los investigadores, responsables de generar tecnologías se hacía indispensable. Surgió así en la EEA INTA Pergamino⁵ la propuesta de realizar el "Primer Seminario y Taller sobre Planificación de Alternativas de Reconversión".⁶ El trabajo grupal, realizado a campo y en gabinete, se centró en el análisis de un establecimiento de 350 has, considerado representativo de un sistema productivo mixto, ganadero-agrícola, integrante de un grupo de Cambio Rural. El trabajo del equipo interdisciplinario de casi 40 profesionales, al que se unieron técnicos asesores de PCR de Bolívar, se organizó en varios grupos donde se elaboraron los supuestos productivos que luego se analizaron económicamente, resumiéndose estas propuestas para ser discutidas posteriormente en un segundo encuentro local de productores (INTA, 1997).⁷

En 1996, cuando se tomaron los datos para el análisis productivo, económico, financiero y patrimonial del establecimiento, éste aplicaba una tecnología baja en insumos debido a la sensibilización del productor al riesgo de inundación. Este fenómeno dio origen a la crisis financiera y endeudamiento de muchas empresas agropecuarias del área y en el caso del establecimiento estudiado ocasionó una importante descapitalización por venta de hacienda.

Los modelos de reconversión elaborados aumentaban significativamente los ingresos netos y la rentabilidad de la explotación. Las propuestas se basaron en continuar con el sistema ganadero-agrícola, apropiado para la aptitud agroecológica del predio, pero con variantes que abarcaron desde la intensificación hasta la diversificación, incluyendo también la realización de experiencias asociativas.

Tomando la situación económica inicial de la empresa, con un ingreso neto de \$7.200⁸ y una rentabilidad de 0.55%, las propuestas elaboradas promediaron una rentabilidad de entre un 6 y un 8%, con un ingreso neto superior

5. La EEA Pergamino, de la que depende la UEEA de Bolívar está localizada a más de 350 km, lo que explica la dificultad habitual en lograr una fluida comunicación entre investigadores y extensionistas.
6. Se realizó los días 26, 27 y 28 de febrero de 1997 en la sede del Palacio Comunal de Bolívar y en el campo del productor elegido como representativo del sistema productivo predominante, de la localidad de Urdampilleta, segunda en importancia dentro de dicho partido.
7. El "Segundo Encuentro de Productores de CR de Bolívar" fue realizado en Urdampilleta el 12 de junio de 1997 (INTA EEA Pergamino, 1997)
8. Por el Plan de Convertibilidad vigente en la Argentina desde 1991 a 2002: \$ 1 = US\$ 1

a \$40.000. Al proponer una "mayor intensificación en agricultura", las propuestas de los distintos grupos de trabajo tomaron en cuenta la realidad de los productores, que utilizan fundamentalmente tecnología de intensificación y de tipo tradicional. Considerando el obsoleto parque de maquinarias, la siembra directa en cultivos de cosecha gruesa se planteaba como una alternativa válida en función de una menor inversión, pero también la necesidad de familiarizarse con una técnica no convencional. Se propuso también el asociativismo para la compra y administración de maquinaria agrícola e insumos como alternativa organizativa para enfrentar un sistema productivo diferente. Esto requería una capacitación que favoreciera los cambios de actitud y de habilidades necesarios.

Al considerar dentro de las nuevas alternativas productivas el cultivo de soja, se asumía que éste era factible por la existencia de condiciones edafoclimáticas favorables y porque mejora la rentabilidad produciendo además efectos positivos sobre otras actividades. Los técnicos preveían que la incorporación de la soja transgénica "Resistente al Round Up" (RR) incidiría favorablemente en el control de malezas, facilitando el ingreso de la siembra directa, flexibilizando las rotaciones y provocando un desplazamiento de la invernada a las zonas más marginales dentro de los establecimientos del partido.

La propuesta fue cuestionada por parte de los productores dada la limitación que representaba la escasa experiencia e información local sobre las características y posibilidades del cultivo. Una de las recomendaciones surgida de este encuentro se centró en la necesidad de realizar experimentación adaptativa en predios de productores locales para comprobar si las expectativas planteadas por esta alternativa resultaban técnicamente viables. Esta propuesta fue asumida por el INTA a través de la UEEA local, con el apoyo de la EEA de referencia.⁹ Así se desarrollaron en dos áreas evaluaciones de diferentes cultivares de soja, con épocas y modalidades de siembra distintas, hallándose resultados positivos para determinadas combinaciones.¹⁰

A través de la experimentación adaptativa realizada en campos de productores de grupos de Cambio Rural se comprobó que con la soja es posible controlar el abrojo y el gramón y que, si bien no se adapta a cualquier suelo, en el partido existen muchos donde su cultivo es posible, decidiéndose entonces fomentar su producción.

9. La Estación Experimental Agropecuaria INTA Pergamino, con muy amplia experiencia en dicho cultivo, incluye al partido de Bolívar pero este queda ubicado en uno de los extremos más alejado del extenso territorio que aquella atiende (más de 350 km de distancia).

10. En la zona más agrícola el rinde máximo en soja de primera estuvo en los 4225 Kg/ha. y 3033 Kg/ha en soja de segunda. En la zona menos agrícola los máximos, respectivamente, fueron de 3210 Kg/ha y 1945 Kg/ha.

3. Articulación intersectorial para implementación de propuestas: el Plan Soja 1 y 2

Teniendo en cuenta la problemática del sector antes reseñada, la Municipalidad decidió convocar en 1999 a todos los interesados, profesionales y empresas que atienden al sector, para discutir posibles alternativas concretas para promover su desarrollo. Se decidió entonces planificar una estructura organizativa que permitiera, en primer lugar la difusión del cultivo de soja en la zona,¹¹ teniendo en cuenta los resultados obtenidos. Se lanzó un Plan Soja (PS1) con el apoyo de organismos locales, provinciales y nacionales; públicos y privados, con el objetivo explícito de apoyar al productor para la siembra de soja.

Según señaló el Intendente en el lanzamiento oficial del PS:¹² "Este es un proyecto asociativo embrionario, porque vemos lo difícil que se hace que los productores armen cooperativas o trabajen en conjunto y pensamos desde un primer momento que el Municipio tiene las posibilidades de nuclearlos, quizás como no las tiene ninguna otra institución en el partido y así empezamos. Uno de los objetivos del Plan es precisamente que al hacer una licitación de los insumos necesarios para la sementera en conjunto, en una cantidad que puede llegar a las 2.000 ó 3.000 ha, vamos a tener precios sensiblemente inferiores a los que cada productor puede tener yendo individualmente a un proveedor".

Se destacó la participación articulada de varias instituciones locales en su implementación: el INTA,¹³ la Municipalidad, los agrónomos y veterinarios -privadamente y a través de sus Colegios-, y una institución como FUNDEBO (Fundación para el Desarrollo de Bolívar).

Según informes de la Municipalidad (10/02/2000), "en Bolívar la siembra de soja fue hasta 1999 un cultivo con poco arraigo, utilizada como opción de segunda sobre lotes de cosecha fina, que según el INTA no superaban casi nunca las 3000 hectáreas anuales, una cantidad exigua si se compara con las 150.000 has. agrícolas que posee el partido. Entre las dificultades que las reiteradas inundaciones trajeron a la actividad, notamos que el girasol, cultivo tradicional de la zona, es muy sensible a las precipitaciones excesivas".

11. A partir del éxito de la implementación de esta propuesta, denominada Plan Soja Municipal (PS), luego se desarrollaron esquemas similares para el trigo (PT) y las pasturas (PP), así como una segunda versión del PS, denominados entonces PS1 y PS2. Actualmente se está planificando el lanzamiento de un Plan Maíz.
12. El Plan Soja fue anunciado y presentado en la Jornadas de Asociativismo organizadas por el PCR/ UEEA INTA Bolívar en setiembre de 1999, en el marco de la tradicional Exposición Rural de Bolívar.
13. Cabe destacar que en la ya mencionada CPDR que apoya el accionar de la UEEA Bolívar, participan representantes de 13 instituciones que operan en la localidad (Tort; Solotto y Ojuez; 2000)

El equipo técnico promotor del PS expresó que: "Se eligió soja porque está en expansión pero quizás haga falta promoverlo (...) y asistirlo técnicamente a los efectos que los productores se lancen a su cultivo porque todavía hay un poco de reticencia. Es un Programa asistido porque el productor va a tener un conjunto de ventajas. Este grupo se va a encargar de hacer de mediador entre el acopiador y el productor. Va a tratar de licitar los insumos para obtener el más bajo costo, beneficiándose mutuamente productor y acopiador. El acopiador, porque vamos a tratar de instrumentar algún tipo de garantías para que él pueda estar seguro de que va a cobrar el insumo que entregó. Esto hasta ahora no se hace y ha provocado grandes problemas. Y también el productor mediano y chico que, por diversos motivos, no puede ir al Banco y no puede iniciar un emprendimiento de esta naturaleza".

Se definió que la Municipalidad efectuaría una licitación no vinculante por los insumos necesarios para la siembra de un número de hasta 3500 ha. También se planteó la licitación de un seguro multirisgo climático para cubrir como mínimo el monto correspondiente a los insumos para la misma superficie, que sería contratado por el productor y endosado a favor del proveedor. De las licitaciones participarían sólo los proveedores del Partido y los ganadores proveerían de los insumos necesarios para la siembra de soja hasta una superficie de 100 ha por productor con CUIT, con los que trataría la entrega en forma directa. Los productores interesados se tenían que anotar, siendo condición que operaran comercial y financieramente con empresas y entidades del partido. El INTA asumió la responsabilidad de la admisión de los lotes inscriptos para lo cual sus técnicos visitarían los campos para evaluar su aptitud para el cultivo de soja, especialmente en cuanto al riesgo de anegamiento. Se usó como apoyatura las Cartas de Suelo y los Mapas de Riesgo Hídrico que había adquirido la Municipalidad por convenio con INTA y provistos sin cargo para el productor. También los profesionales interesados tuvieron que inscribirse y participar en las Jornadas de Actualización en el cultivo para obtener la acreditación correspondiente. El pago de sus honorarios para asistir técnicamente a los productores participantes sería cubierto por un subsidio otorgado por la Municipalidad.¹⁴ Los productores se comprometieron al pago de los insumos a través de un contrato de cesión del lote a favor del proveedor por el monto equivalente al valor del paquete de insumos y seguro necesarios para el total de la superficie aceptada y firmando un pagaré por el mismo monto con fecha límite para el pago (31/5/00). Se estableció que las empresas no podrían rechazar más de un 10% de los productores admitidos técnicamente.

14. La Municipalidad gestionó a nivel nacional y obtuvo un crédito especial a través del Ministerio de la Producción de la Provincia de Buenos Aires para financiar los costos de estas acciones.

4. Resultados

Se inscribieron productores por un total de 4.000 has, de las cuales se descartaron 1.000 a partir de la revisión de los lotes por técnicos del INTA,¹⁵ sembrándose finalmente 1.226 dentro de este PS, obteniendo buenos rendimientos para la zona (2.800/3.000 kg/ha).¹⁶

De acuerdo con informes del PS Municipal (26/6/00), el análisis comparativo económico y de rendimientos de los cultivos del área¹⁷ demuestra que el margen bruto logrado por ha es bueno. Además el potrero queda con un muy buen tratamiento contra el gramón. El rastreo se adapta a cualquier siembra posterior, primordialmente de un cereal de invierno o un cereal de verano como es el maíz. Es el cultivo puerta de entrada a la siembra directa, importante a la hora de falta de piso en la cosecha. "Hasta con los mínimos rindes se pudo cubrir los gastos y en sólo un caso la pérdida fue total por una granizada, transformando a la soja en un cultivo muy interesante para la zona."

Se logró la conformación de un equipo de técnicos capacitados en el cultivo de soja por profesionales del INTA y PCR, subvencionados por el Municipio. Los productores comprobaron los beneficios de dicho asesoramiento (control del riesgo hídrico y de malezas, eficientización del uso del suelo según aptitud, oportunidad de siembra,¹⁸ entre otros), así como de la organización asociativa para la adquisición de los insumos (rebajas de un 10 al 15% en costos y mejores condiciones de financiación). Las empresas locales vieron incrementado su accionar con una aceptable disminución del riesgo de cobrabilidad.

A partir de esa primera experiencia, la amplia difusión que los medios de prensa dieron al tema y los logros obtenidos despertaron un interés genera-

15. De acuerdo a información brindada por técnicos participantes, en todos los campos que fueron aprobados no se produjeron pérdidas por exceso de agua en tanto que en campos rechazados, pero que decidieron arriesgarse a sembrar soja por su cuenta el cultivo se perdió por dicha causa. Esto demuestra la efectividad del método utilizado para reducir el riesgo de siembra de un cultivo caro como la soja en una zona relativamente marginal para el mismo.
16. Las 1226 has pertenecían a 17 productores o empresas con un total de 32 lotes (de 1 a 7) que dieron un rendimiento promedio de 2.041 kg/ha (2.502.266 kg totales). Todos eran lotes de menos de 200 has, quedando el 45% de esa superficie en lotes de 51 a 100 has. El 52% de esa superficie logró rendimientos de entre 2663 y 2985 kg/ha (2º y 3º cuartil respectivamente), en tanto poco menos de 25% de la superficie quedaba en los cuartiles extremos: en el 1º 3252 kg/ha y 4º 1225 kg/ha
17. Comparación de márgenes brutos (\$/ha) a precios esperados 2000: Trigo: 99; Maíz: 99; Girasol: 95; Soja: 120. En tanto que el cálculo en \$/Tn arrojaba las siguientes cifras: Trigo: 104; Maíz: 88,7; Girasol: 163,4; Soja: 156,8 (Rindes respectivos en qq/ha de 35; 65; 20 y 25). Fuente: Informe Técnico Secretaría de la Producción Municipalidad de Bolívar, 1999
18. Los lotes sembrados durante noviembre lograron mejores rindes (2464 y 2353 Kg/ha en la 1ª y 2ª quincena respectivamente) que los implantados con posterioridad a esa fecha (entre 1200 y 1858 Kg/ha). Los sembrados antes del 1º de noviembre lograron un rendimiento de 2000 Kg/ha.

lizado en los productores, que derivó en una expansión de la superficie de soja sembrada en el partido, rondando ésta al año siguiente las 10.000 has, y llegando a las 20.000 has en el subsiguiente.

5. El punto de vista de los actores¹⁹

5.1. El Gobierno Municipal

• El Intendente:

Considera que el PS fue un acierto dentro de su política de encarar activamente la problemática de la actividad agropecuaria, generadora del 70% del PB del partido. Afirma que lo hecho no es algo aislado sino parte de la filosofía de la intendencia y esa preocupación pasa fundamentalmente por evitar que la gente se vaya no sólo del campo sino del partido. *Como evaluación del impacto de estos planes marcaría la necesidad de incrementar la componente educativa. Hay que tomarlos como experiencias piloto y en lo sucesivo incorporar más al sector educativo, especialmente a las maestras rurales para que al productor le llegue más claro la explicación del por qué debe hacer las cosas que se le recomiendan, para que pueda tomar sus propias decisiones y si aparecen nuevos problemas esté mejor capacitado para advertirlos. Lo más importante es el cambio de mentalidad del productor. Sería bueno que participaran las universidades y también las escuelas agrotécnicas, pero es muy difícil que se articulen. Ellos tienen sus propios esquemas.*

• El Secretario de la Producción de la Municipalidad:

Marcó que se trata de una experiencia limitada y que requiere de mayor continuidad y profundización para que resulte exitosa en cuanto a mejorar la situación de los productores. *El Municipio tiene muchos problemas económicos, y la posibilidad de continuar con estos proyectos es muy difícil. A los Municipios les han "tirado" demasiadas responsabilidades sin el respaldo económico necesario y no están en condiciones financieras de ofrecer quitas impositivas para los participantes de estos planes. INTA antes era "la estrella" en cuanto a aporte de tecnologías, ahora sólo pone la "Neutralidad". La tecnología de punta la pone Monsanto, pero esta empresa necesita el nexo con el Municipio y con el INTA que son quienes le aseguran el poder de convocatoria y la credibilidad.*

5.2. El Sistema de C&T: El INTA

• Técnicos de la Unidad de Experimentación Adaptativa y Extensión:

Se evalúa como técnicamente riesgoso hacer tanta soja con un porcentaje tan bajo de materia orgánica, considerando imprescindible rotar con maíz. Si bien hubo cambios importantes, aún son coyunturales. *Todavía no hay mayor conciencia ni mayor planificación. La muy buena capacitación que dio Monsanto fue básicamente para los técnicos del PS.*

• Técnicos del Programa Cambio Rural:

En relación al maíz se dio cierto enfrentamiento con los técnicos de Monsanto por considerar que la empresa proponía un paquete de punta ignorando las limitaciones propias del chacarero chico de la zona. Según su opinión, para este tipo de productor, una propuesta basada en pequeños ajustes iniciales tendría mayores rendimientos y menores costos, sería más fácilmente incorporada por menores diferencias con su manejo tradicional. *Es un error que en el último PS hayan entrado productores grandes. Con más de 50 ha de soja un productor ya se puede autofinanciar el asesoramiento técnico. Pero las empresas tienen interés precisamente en estos grandes productores, el pequeño de menos de 30 ha no le interesa como cliente, pero la Municipalidad y el INTA tienen que priorizar otros intereses. El primer PS se hizo bien porque se estableció un límite de superficie y además se hicieron las licitaciones para asegurar un buen acceso a los insumos. Se aseguró la competencia. Haría falta ahondar en el análisis de la gestión económica financiera. Solamente en los grupos de PCR se hace este análisis a cada uno de todos los integrantes del grupo. Los Planes fueron más movilizados que PCR, pero los productores piden las reuniones que organizaba PCR.*

5.3. El sector empresarial

• Técnicos de las "Agronomías" representantes de las Agroindustrias:

Se debe tener en cuenta que cada uno tiene sus intereses: a) La Municipalidad trató de mostrar que atendía a los productores agropecuarios y también aportó al pago de los técnicos que hacían la asistencia técnica de los Planes y con eso lograba el beneficio de una publicidad para su gestión; b) Los técnicos lograban el beneficio de sus ingresos y además una buena capacitación y la entrada a una mayor cantidad de explotaciones, posibles clientes futuros, con lo cual agrandaban su mercado laboral; c) El INTA con estos Planes cumplía con su deber, pero lograba una colaboración para hacerlo; d) El productor pudo probar la soja. Algunos pocos la habían probado hace ya tiempo, pero no como ahora: con respaldo técnico y apoyo para acceder a los insumos. Esto es como entregar algo "llave en mano". Lo que faltó y se podría mejorar, es el aporte de alguna Universidad. Para armar algo como esto se necesitó mucha

19. Las bastardillas corresponden a citas textuales extraídas de las entrevistas de campo.

interacción entre distintos actores. El rigor científico lo da únicamente el INTA, sería muy beneficioso sumar otra línea en este sentido. La empresa (proveedora de insumos), de hecho lo evaluó como muy bueno porque lo promueve y lo está repitiendo en muchos lados. Muchas Municipalidades lo vienen a pedir. Lo que no se atiende en estos planes es el tema de la planificación a largo plazo. El productor compra técnicas/insumos, pero no la planificación de la explotación. Compra las técnicas de gran impacto y con menores debilidades, tanto técnicas como económicas, pero no le importa su inserción en una planificación o sistematización de su empresa en el largo plazo.

5.4. Los productores:

• Productor A²⁰

Evaluando la propuesta de trabajo del PP pienso que la metodología fue muy buena. Yo lo apliqué en marzo del 2001. Me asesoré en el 2000, antes de entrar al grupo de PCR, pero no hice nada. No me animé. Cuando empecé con PCR, ahí sí me animé. Lo llevé al asesor a que me viera el campo, me lo explicara y la propuesta del PP me gustó. De agricultura me interesan las pasturas, la agricultura es riesgosa acá, ni loco hago más.

• Productor B²¹

Me integré en el PS1 con 45 ha, de las cuales pude cosechar 35 porque 10 me quedaron bajo agua. Yo me extendí más de lo que me recomendaron y se me inundaron casi todas. A mí me parecía un cuco la soja, pero luego me pareció más fácil que el girasol. En el campo aprendí a crecer como productor siendo conservador, no metiéndome en cosas raras. Tener la maquinaria no se justifica con mi superficie. Sería positivo hacer una sociedad para comprar y usar la maquinaria en conjunto pero hay miedo. Es difícil ponerse de acuerdo en todo. Además yo estoy más bien en la zona de estancias, no tengo vecinos chacareros con las mismas necesidades. Es interesante que en estos planes haya 2 firmas, para asegurar la competencia. Si hubiera participado en el PS2 hubiera seguido con la misma empresa porque soy cliente y como productor chico no puedo andar cambiando. Ellos me asesoran siempre y me financian a cosecha.

• Productor C²²

Se incorporó al PS1 por invitación en el grupo de PCR, sin experiencia previa, pensaba que era muy complicado por la imagen que tenía del Sur de Santa Fe, donde había visto que era un cultivo muy exigente en labranzas:

Había que estarle continuamente encima. Con la aparición del Round Up esto cambió mucho. Los resultados fueron muy buenos. El cultivo resultó ser muy sencillo y además rústico y aguantador. Otra ventaja es que se mata el grámón. Fue una buena opción porque el girasol ya no andaba.

• Productor D²³

La planificación que me hicieron a partir del Primer Taller fue buenisima, campo por campo. Se vinieron 42 ingenieros desde Pergamino. Yo ni esperaba que se vinieran todos hasta mi campo. Era la 1ª vez que se veía algo así en el pueblo. El técnico de PCR ya había empezado a alertarnos acerca de que se venía un ciclo de agua, que las inundaciones iban a ser largas y que teníamos que pensar en cambiar la forma de producir sino queríamos perder todo. Se proponía hacer barbechos, fertilizar, cosas nuevas, pero caras. Hasta ese momento el trabajo se hacía mal. Esta zona estaba abandonada. "El PCR" se hacía en grupos de aproximadamente 12 personas, pero no todos aceptaban las recomendaciones porque implicaban más gastos. El que hizo más o menos lo que se recomendaba logró mayores rindes. Gracias a las ventajas obtenidas y a los planteos que nos propusieron de aprovechar las lomitas y todo lo que se pudiera, duramos hasta ahora, pese a los problemas que hemos ido teniendo con el agua. Lo de la soja también le aportó a la Cooperativa. De no haber sido por la soja, con el problema que había con el girasol, la Cooperativa no habría comercializado nada. Ahora la soja se vendió muy bien y eso ayudó a mantenerla. Luego de 14-15 años de inundaciones se ha inutilizado el parque de maquinaria chacarero, por lo tanto se tiene que ir sí o sí al contratista que está actualizado en la calidad de su maquinaria. La soja hay que hacerla con todo o no hacerla.-

6. Conclusiones

A través de la reseña de este caso concreto se puede observar la interacción de varios actores en el proceso de difusión del cultivo de soja en un área hasta entonces considerada marginal para éste. Se pueden así identificar algunos de los factores determinantes en esta clase de procesos, algunos de los cuales son muy específicos del caso reseñado.

La importancia del rol del sistema de C&T como difusor de ventajas y limitaciones de la soja, así como del seguimiento de éstas a lo largo de su expansión, queda destacado. El potencial efecto de una articulación empresas de insumos - gobiernos locales también se ha puesto de manifiesto en este caso. La necesidad de continuidad en las acciones destinadas a reducir el im-

20. Productor perteneciente al Grupo Ganadero de CR, no hace ni ha hecho soja.

21. Se integró al PS1, pero no pertenece a CR.

22. Productor del Programa Cambio Rural de Urdampilleta, se integró al PS1.

23. Este es el productor que fue tomado como caso representativo para el trabajo de los Talleres, perteneciente a CR no se integró al PS1 porque prefirió trabajar con la Cooperativa.

pacto expulsor de este tipo de procesos así como el peligro permanente de un cambio en el sentido de tales acciones, también se ha hecho evidente.

Por último, considero que estudios micro como éste pueden aportar otra luz a los análisis macroeconómicos y macroestructurales del proceso de sojización y sus impactos socioeconómicos concretos.

Bibliografía

- AZCUY AMEGHINO, E.; MARTÍNEZ DOUGNAC, G.; TORT, Ma. I. (2002) "Evolución reciente de la agricultura familiar en la región pampeana: Las nuevas condiciones de reproducción", VI Congreso de la Asociación Latinoamericana de Sociología Rural, Universidad Federal de Río Grande do Sul/ Porto Alegre - Brasil.
- CARBALLO GONZÁLEZ, C.; TORT, M.I.; SIOLOTTO, R.; OJUEZ, C. (2002) "De la reconversión productiva al desarrollo local: cambios en las propuestas de extensión. El caso de la Agencia de Extensión INTA Bolívar, Pcia. de Buenos Aires", VI Congreso de la Asociación Latinoamericana de Sociología Rural, Universidad Federal de Río Grande do Sul/ Porto Alegre - Brasil.
- CARBALLO G., C. (1995) "Programa Social Agropecuario y Cambio Rural: dos intentos para atenuar la crisis entre los agricultores familiares." Revista Realidad Económica. N°136. Noviembre-diciembre. Instituto Argentino para el Desarrollo Económico. Buenos Aires. Pp. 47-63.
- INTA EEA Pergamino (1997) "Segundo Encuentro de Productores de PPCR de Bolívar", Pergamino.
- LATTUADA, M. (1999) "Cambio Rural. Política y desarrollo en la Argentina de los '90", CeD - Arcasur Editorial, Rosario.
- LOMBARDO, P.; TORT, M. (1999): "Estrategias de intervención para pequeños y medianos productores agropecuarios en la década del '90". En Revista Realidad Económica, IADE, N°168.
- MUNICIPALIDAD de Bolívar "Informes Técnicos de la Secretaría de la Producción". Varios entre 1998 y 2001.
- SABATO, J.A. (1975) "El rol de las empresas del sector público en el desarrollo científico-tecnológico", en Suárez-Ciapuscio (comp). Autonomía nacional o dependencia: la política científica-tecnológica, Paidós, Buenos Aires.
- SAGyP-INTA/Unidad de Coordinación Programa Cambio Rural (1995) "Dos años de Cambio Rural: logros, limitantes y pautas para su fortalecimiento". Buenos Aires.
- SAGyP-INTA/Unidad de Coordinación Programa Cambio Rural (1997) "Cambio Rural: Avances, Logros y Futuro de Programa". BS. AS. Marzo.
- TORT, M. I.; SIOLOTTO, R.; OJUEZ, C. (2000) "La Comisión Promotora de Desarrollo Rural de la UEEA INTA Bolívar: ¿una herramienta para el desarrollo local?", en

Reunión AADER, Mendoza.

TORT, M.I.; SIOLOTTO, R.; OJUEZ, C., ET AL (2001) "Nueva ruralidad: un caso de interacción para el cambio en el partido de Bolívar", Segundas Jornadas Interdisciplinarias de Estudios Agrarios y Agroindustriales, Fac. de Cs. Económicas-UBA.