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Introducción

En la ciudad de Bahía Blanca, ubicada al sur de la Provincia de Buenos Aires, existe un área hortícola, que abarca aproximadamente 800 ha, de las cuales se hallan en producción continua solo 500 ha. Esta área comprende un número aproximado de 36 familias que se dedican a la producción de hortalizas a cielo abierto. En el área se encuentran los núcleos hortícolas de Villarino Viejo, Colonia La Merced, Sauce Chico, Alférez de San Martín y Nueva Roma.

Estos sectores constituyen núcleos de quintas pequeñas, con superficies que varían entre 1 y 10 hectáreas, bajo riego por manto (no sistematizado). La mayoría de los horticultores bolivianos trabajan como medieros con situación itinerante, otros son arrendatarios y sólo algunos lograron acceder a la propiedad de la tierra. Además, existe una población móvil que únicamente se emplea en las tareas agrícolas durante la temporada estival, dicha movilidad, hace difícil de estimar el número que la compone (Lorda, A, 2003).

Los actores de esta área, corresponden a la agricultura familiar con su actividad especialmente hortícola, acompañada de otras pequeñas actividades productivas, como cría de animales de granja, frutales, entre otros. En algunos casos, deben realizar trabajos extra prediales para poder reforzar su economía familiar.

La mano de obra es casi exclusivamente familiar, pudiendo tomar a algún trabajador solo en momentos determinados de la producción, cuando es estrictamente necesario, es el caso particular de cosecha y/o trasplante, sobre todo cuando la unidad familiar es muy pequeña. Estos pequeños productores se encuentran en una franja etaria, entre 35 y 70 años aproximadamente.

Como menciona López Castro (2012), coincidiendo con la descripción del párrafo anterior, una cuestión fundamental para caracterizar a las unidades familiares es la organización del trabajo, ellas se centran en el trabajo directo del propio productor y su familia y aunque en oportunidades se puedan contratar trabajadores permanentes o transitorios, el trabajo familiar es el que predomina y no existe una relación pura de explotación del trabajo asalariado.

En cuanto a la tenencia de la tierra, se encuentran en situación de arrendamiento en su mayoría, solo unos pocos son propietarios de la misma. El parque de maquinarias es obsoleto en el 90% de los productores, algunos sin siquiera poseer un tractor para las labores elementales, o movilidad para comercializar su producción. La superficie de las quintas varía entre ¼ y 5 has, predominantemente con producción convencional y a cielo abierto. Sólo un pequeño porcentaje de los productores del cinturón hortícola, han innovado, a través de la producción bajo cubierta.

Los últimos datos oficiales de producción en Bahía Blanca corresponden al Censo Hortícola 2005 (Tabla 2).

**Tabla 1 –** Tipos de explotaciones y sistemas de producción presentes en el Cinturón Hortícola bahiense.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| BAHÍA BLANCA | EXPLOTACIONES | SUPERFICIE (has) | PRODUCCION(Tn) |
| AIRE LIBRE | 35 | 170 | 6765,5 |
| BAJO CUBIERTA | 1,5 | 203,6 |
| **TOTALES** | **171,5** | **6969,1** |

**Fuente:** Elaboración propia con datos del Censo Hortícola 2005

Según el último relevamiento realizado en el año 2016, por el Programa de Apoyo y Promoción del Cinturón Hortícola de Bahía Blanca, el área hortícola está conformada por aproximadamente 36 productores.

En la Tabla 2 se puede observar, las has, que representan los dos sistemas de producción hortícola presentes en el territorio. La producción bajo cubierta sigue siendo un sistema poco desarrollado en el área, a pesar de haber tenido un incremento en has, desde el censo del 2005 correspondiente a la Tabla 2.

**Tabla 2 –** Sistemas de producción en Bahía Blanca y Villarino

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | TOTALES | BAHIA BLANCA | VILLARINO |
| AIRE LIBRE | 173,4 has (97%) | 117,4 has | 56 has |
| BAJO CUBIERTA | 4,6 has (3%) | 4 has | 0,6 has |
| **TOTALES** | **178 has** | **121,5 has (68%)** | **56,6 has (32%)** |

**Fuente:** Elaboración propia con datos del Programa de Apoyo y Promoción del Cinturón Hortícola de Bahía Blanca

Siguiendo a Caracciolo (2017), la mayoría de los productores de hortalizas canaliza su producción principalmente por los mercados concentradores, a los cuales la mayoría de los productores no acceden en forma directa, requiriendo de intermediarios y transfiriendo una parte importante del valor generado al sector supermercadista.

El objetivo de este trabajo consiste en describir la red de instituciones que participan y /o acompañan a los horticultores de la agricultura familiar en sus procesos socioeconómicos, productivos y culturales. Además de describir, y poner de manifiesto, los avances en cuanto a un trabajo colectivo, tanto de productores como de las instituciones, para abordar y dar respuesta a las demandas y necesidades de ellos como de las exigencias que plantea consumidor en la actualidad.

Las relaciones del Estado y las Instituciones en el sector Hortícola.

El marco conceptual que se desarrolla en este trabajo de investigación corresponde a redes de política pública definido por la autora Zurbriggen, (2011) y Scharpf (2011) así como también la teoría de gobernanza de Natera,(2004) y otros. Estos autores permiten la comprensión de las acciones, los modos de relacionarse y las redes que se establecen entre el Estado Municipal, las Instituciones (INTA, SENASA, UNS) que trabajan en ese territorio desde hace más de 30 años, en algunos casos y los productores hortícolas de la agricultura familiar.

La toma de decisiones públicas resulta de tan elevada complejidad, que ha llevado a numerosos estudiosos en el tema a pensar como relacionar a todos los actores que se involucran en las mismas, con diferentes grados de influencia, pero conectados por problemáticas comunes y ha surgido una nueva mirada como son las redes de políticas públicas. La idea de la red sugiere la manera en la cual burócratas, políticos, expertos y representantes de grupos de interés situados en un laberinto de organizaciones públicas y privadas que gobiernan un sector de la política, tal como salud, industria, agricultura, etcétera, se conectan unos con otros y se relacionan y trabajan en pos de objetivos comunes.

Los actores en la red discuten problemas públicos e idean generalmente los instrumentos para su solución. En un cierto plazo estas interacciones pueden crear lazos parcialmente institucionalizados. Las conexiones cercanas entre el aparato del Estado, las diversas organizaciones de la sociedad civil y el sector privado, hacen difusos los límites entre el Estado y la sociedad; es la red que funde a lo público y lo privado. (Zurbriggen, 2011)

Se pueden definir a las redes como un conjunto de organizaciones públicas y privadas, con interacciones más o menos estables a través de las cuales dirigen, coordinan o controlan los recursos materiales y/o humanos en un ámbito de política pública de interés común.

Zurbriggen basa su teoría en el enfoque que desarrolla Scharpf (1997).Un enfoque dentro del institucionalismo, que se denomina institucionalismo centrado en los actores.

En este enfoque se muestra la importancia que tiene la incidencia de las instituciones sobre las percepciones, preferencias y capacidades de los actores o grupos de actores, y a la vez, sobre las formas en que estos interactúan.

Para los actores, las instituciones son su principal fuente de información, además de ser un factor influyente sobre las decisiones en el sentido que incentivan a tomar ciertas estrategias de acción.

Las instituciones posibilitan a los actores que elijan entre diferentes opciones estratégicas y ofrecen un radio de acción amplio.

Scharpf en su marco analítico incorpora determinadas dimensiones a tener en cuenta:

1. Actores : con sus gustos, percepciones y capacidades
2. Marco institucional: constituyen una serie de reglas que delimitan los cursos de acción, modos de interacción y resultados deseables.
3. Constelaciones de actores: grupo de actores que intervienen con sus opciones estratégicas, los resultados asociados a estas y la percepción que de ellos poseen.
4. Modos de interacción: modos específicos en que interactúan entre los atores en determinadas constelaciones situadas en marcos institucionales específicos.

Estas dimensiones que define el autor le permiten trabajar de modo interrelacionado a instituciones y actores de modo armónico y complementario.

Por otra parte, tomando palabras de Martínez Nogueira

*“El análisis de políticas es una actividad que alimenta el proceso de toma de decisiones y de gestión de las políticas públicas. En este sentido, debe ser interpretada en un contexto más amplio de acción. De él forman parte los actores interesados en el campo de políticas, las situaciones y aspectos de la realidad que son objeto de problematización y que dan lugar a las políticas.*

*Las políticas públicas no pueden ser consideradas como simples consecuencias de una situación del medio social y de comportamientos de los actores sociales. Sus contenidos también tienen carácter determinante, en el sentido que transforman la realidad y generan reacciones de los actores sociales”. (Martínez Nogueira, 1995: 10).*

En el mismo sentido que se viene abordando las diferentes teorías sobre políticas, nos encontramos con nociones como la de gobernanza que aportan al estudio, ya que es considerada una nueva forma de pensar las relaciones entre el Estado y la Sociedad.

Existen diferentes campos de desarrollo de la gobernanza (Natera, 2004) y es de nuestro interés ya que tiene su incumbencia en el campo del análisis de las políticas públicas y en otros campos también, como se detallan a continuación:

1. Ámbito de la gestión publica
2. Ámbito del análisis de políticas públicas, donde gran parte de la bibliografía sobre redes de política, fue reformulada y reinterpretada en el marco de la gobernanza(Rhodes,1997,Zurbriggen,2004)
3. En la economía política
4. En el ámbito de la gestión empresarial y relaciones internacionales
5. Estrategias de algunas organizaciones internacionales
6. En el terreno de la política urbana
7. En el ámbito de la actual Unión Europea

A pesar de los diferentes modos de uso y en cuanto a sus notorios significados, existe un acuerdo básico y se refiere a gobernanza como una puesta en práctica de estilos de gobernar en los que se han casi esfumado los límites entre los sectores públicos y privado.

La esencia de la gobernanza no se caracteriza por la jerarquía sino por la interacción entre actores corporativos autónomos y por redes entre organizaciones. (Rhodes, 1997 en Natera, 2004).

La idea de gobernanza se vincula de forma predominante a la gestión de redes. En las redes de política, el estado y la Sociedad se acoplan de manera flexible.

La forma organizativa de las redes resulta plana y horizontal, diferente a las organizaciones de características verticales y jerárquicas, típicas de modelos anteriores.

En la estructura de red, existe una coordinación basada en la confianza y /o lealtad entre los integrantes de la red, muy alejado de los mecanismos usados por las burocracias y los mercados. (Competencia de precios)

Resulta relevante el aporte de los modelos teóricos de políticas públicas que propone De Kostka (2012) en Martínez Oliveros y Yadira (2015).Algunas de las reflexiones teóricas, son las que se detallan a continuación:

Según Álvarez (1992), considera que las políticas públicas surgen como una respuesta a demandas de grupos sociales que poseen diversas emergencias y estos grupos tienen diferentes capacidades para presionar o persuadir a los organismos públicos.

Por demanda social se puede entender como una necesidad o aspiración insatisfecha que una vez expresada o identificada exige, de algún modo, algún tipo de acción pública o intervención.

Según De Kostka (2012), una **política pública** (PP) se la considera como aquello que una autoridad pública decide hacer o no hacer ya que en políticas públicas, no actuar, también puede ser considerado como una actuación.

Pensando en el proceso de elaboración de políticas públicas, Lindblon (1991, en Martínez oliveros, 2015) plantea estudiar primero como aparecen los problemas y se recogen luego en agenda de decisiones del gobierno sobre PP, luego se analiza como los actores sociales plantean esos problemas o demandas para la acción, el proceder de los legisladores y de los funcionarios al implementar las decisiones y finalmente la evaluación de esas políticas.

La práctica de esa PP podrá variar según los distintos escenarios, la implementación estará condicionada al país que se pretenda construir. Por ello se definen diferentes modelos teóricos de PP según el objeto de estudio.

Ellos son.

* Modelo racional
* Modelos incremental
* Modelo pluralista-racional
* Modelo burocrático-estatal
* Modelo neocorporativista e institucionalista

Si uno lee detenidamente cada uno de estos modelos teóricos de PP, puede inferir que se ha ido evolucionando desde el modelo racional , que recoge información e investiga sobre problemas presentes o posibles, pasando por otros modelos que platean como punto de partida de política, la situación existente y propone solo pequeños cambios o modificaciones (hacer y re hacer), hasta llegar a los modelos corporativistas e institucionalistas que ofrecen una visión más integral de la relación entre el estado y los demás acores de la sociedad.

En el neocorporativismo la relación se produce entre los grupos y el propio Estado. En este modelo se reinserta al estado como elemento de análisis de las PP y ello da lugar al surgimiento del Neoinstitucionalismo, este modelo apareció más apegado a la realidad y reconoce la autonomía de las instituciones, por ello resulta más funcional (De Kostka, 2012)

Considerando cada uno de los modelos que han sido definidos brevemente, se puede afirmar en primer lugar, que las PP diseñadas nos permiten identificar el país que se intenta construir.

Existe un predominio del modelo racional en general, algunos pueden mostrar rasgos de un modelo mixto, pero el institucionalismo es el más allegado a la realidad.

Considerar en el marco de las políticas públicas, la noción de territorio, es de suma importancia. Este aspecto territorial permite que se comprendan las relaciones espaciales y de ese modo, como serian llevadas esas políticas al territorio.

Busca un equilibrio entre todos los factores relacionados, por ello considerar el análisis espacial, es una herramienta fundamental (Montezuma, 2009).

En el análisis espacial se consideran estructuras, formas de organización en el medio geográfico, tramas urbanas, tipos de redes o territorios, entre otros (Pumain, 2004)

El concepto más vinculado con la aplicabilidad de las políticas públicas es el de *espacio geográfico.* El espacio como territorio, es el que se desea para tener su control político. Aquí el Estado expresa poder y donde se aplica la política, además de ser el elemento esencial para la organización social, política y económica de la población que en él se encuentra (Pulgarin, 2007)

Las políticas públicas se implementan y abordan en una sociedad, luego de analizar y problematizar las realidades que son planteadas por los actores, mediante algunos instrumentos y/o herramientas que le permitan actuar en el territorio y transformar la realidad de los actores sociales.

Estos instrumentos resultan ser en la mayoría de los casos, *programas o proyectos* que buscan dar respuestas a dichas demandas.

Uno de estos instrumentos de política pública, será abordado en esta investigación, como así también la conformación de una mesa de trabajo hortícola, donde se trabaja en red con los diferentes actores y donde a futuro se buscara vincular a todos los actores sociales del sector, no solo vinculados a la actividad productiva, sino a aspectos de salud, vivienda, cultura, entre otros. Por ello se considera de interés para este trabajo, describir como fue el proceso de construcción de esa mesa de trabajo, además del Programa que se gestó en dicho espacio y en el cual se trabaja de modo continuo, para poder obtener resultados favorables tanto para las familias productoras como para los consumidores de dichos productos hortícolas.

La preocupación del HCD (Honorable Consejo Deliberante de la ciudad de Bahía Blanca), desde el año 2014, era como abordar las diferentes problemáticas del área hortícola de un modo más integral, haciendo partícipes a todas las instituciones que trabajan en el área en un objetivo común, y no participando con acciones de forma aislada, respondiendo a cada una de sus instituciones particulares. El HCD realizó la convocatoria a los referentes de cada institución que se encontraban en el territorio.

La invitación tenía como propósito el tratamiento y análisis de dos proyectos de ordenanza, uno referido a huertas orgánicas urbanas y el otro referido a la creación de un Programa Piloto de Desarrollo Sostenible en el Cinturón Hortícola bahiense, donde consideraba fundamental el tratamiento de las buenas prácticas agrícolas(BPA)

A partir de allí, quedó conformada una mesa de trabajo hortícola, donde se trataban todos los incisos que consideraba el proyecto de ordenanza referido al programa piloto, en primera instancia. Se puso en consideración el tipo de productores que correspondían a la agricultura familiar, para que tuvieran atención especial en el proceso de pensar y elaborar programas e instrumentos que se orientaran a las buenas prácticas agrícolas (BPA), en dicha producción intensiva.

En esa mesa de trabajo se consideró las formas, los tiempos y sobre todo comprender de qué agricultores se estaba hablando, sus características, sus lógicas de producción, comercialización, entre otras cosas. Comprender también que se trataría de un proceso lento de educación y transformación de aspectos de la producción y que no resultaba factible salir a las quintas a aplicar sanción en un plazo corto de tiempo por no cumplir aun con toda la reglamentación existente sobre las BPA.

Desde ese momento se realizaron algunos encuentros, pero luego la actividad de la mesa se vio afectada ante los cambios de gobierno producidos, debido a las elecciones para Presidente en diciembre del 2015.

La nueva mesa fue convocada a fines del año 2016 por la Subsecretaría de Desarrollo Económico de la Municipalidad de Bahía Blanca ,conformada por SENASA, Ministerio de Asuntos Agrarios de la pcia, INTA Bordenave, Departamento de Agronomía (UNS), Programa de Apoyo y Promoción del Cinturón Hortícola, Agencia Ambiental de la Municipalidad, Delegación Municipal de Cerri.

Luego de algunas reuniones abordando la complejidad del proyecto de ordenanza para la aplicación de ese programa, en cuanto a la escasa flexibilidad del mismo para que los productores lleguen a implementarlo; se puso a consideración desde la Universidad e INTA, la posibilidad de que estén representados en dicha mesa, los actores más importantes de dicho programa. Fue así como se eligieron mediante reuniones con productores, 3 representantes de ellos con voz y voto, para que sean escuchados y poder con ellos, adecuar las normativas para la implementación de dicho programa.

Metodología

La metodología empleada consiste en estudios cualitativos, mediante entrevistas semi estructuradas a los diferentes agentes de terreno y actores de las instituciones que participan.

Fueron entrevistados para esta investigación un agente de desarrollo, que resulta ser el Agente de Proyecto de dos grupos de Cambio Rural Hortícola (PG), además el Coordinador del Programa de Apoyo y Promoción del Cinturón Hortícola de Bahía Blanca (JL) y finalmente a la coordinadora de la Subsecretaria de Producción y Empleo del municipio de Bahía Blanca (MC).

En estas entrevistas se hizo hincapié en la importancia y /o función que tuvo la conformación de una mesa de trabajo hortícola para llevar adelante acciones concretas en el terreno .Con respecto a la misma, PG comenta:

“*es importante que haya un espacio donde nos centremos todas las instituciones que trabajamos y pensamos en el sector de la horticultura para repensar el rumbo de la horticultura, las acciones, todo debería pasar por un espacio como este, como para definir miradas, y también enfoques, pero luego me parece que lo que ocurre en realidad es que no todos los actores que allí estamos, la consideramos de la misma manera, por lo tanto muchas acciones pasan por fuera de esta mesa. En algunos momentos siento que funciona como la mesa coordinadora de un programa y no más que eso, por ahora...”*

Para PG, ha sido para quienes comparten este espacio, un lugar donde convergen ideas, futuras acciones para el sector, donde se lleva adelante el programa con gran lentitud. Todavía no tiene la suficiente fuerza y dinamismo para llevar adelante acciones que representen una transformación para los productores y sus familias.

*“Considero que es fundamental un espacio como este, pero aún nos falta mucho para seguir creciendo y convertir esta mesa en un lugar donde realmente se toman decisiones integrales con respecto al sector hortícola. Siento que esto debería ser una decisión política, donde todos realmente se comprometen por este sector productivo y no veo que así sea”.*

Esta mesa, fue imaginada por los actores como un espacio que permita generar cambios en la horticultura, un lugar donde se piense en el desarrollo de este territorio, donde se piense y analice que políticas públicas serian acordes para ese sector productivo de la agricultura familiar.

Otras miradas, según JL, nos manifiesta:

“*es un puntapié inicial para arrancar y poner en conocimiento a los productores sobre las normativas de las BPA, trabajando con un pequeño grupo de productores al principio , esto se va a extender al resto de los productores del sector, por eso considero importante este espacio , para la reconversión de los productores en el área para iniciar una etapa de nuevas formas de trabajo, garantizar inocuidad de los productos, la sustentabilidad de los sistemas productivos, la conservación del medio ambiente , que los productores se arraiguen al sector y que no ocurra una disminución de los productores en el área como ha sucedido durante tanto tiempo, por eso es importante que esta mesa este activa y no solo presente”.*

Con respecto a la importancia de la mesa, coordinador del programa, ve positivo este espacio, porque permite a los productores conocer y trabajar hacia la reconversión productiva con respecto a las buenas prácticas hortícolas que serán obligatorias para el año 2021.Considera de importancia que la mesa no solo este visible sino activa.

En el caso de la Coordinadora de la Subsecretaría de Producción (MC) comenta:

“*la importancia del trabajo de esta mesa es que permite analizar, buscar soluciones a las problemáticas del sector, me parece interesante que se junten las instituciones del Estado y que den su enfoque porque enriquece mucho, además de participar los productores y la importancia de su mirada, esperemos seguir sumando instituciones y seguir trabajando por el área.”*

En la entrevista la representante del Estado a nivel municipal manifiesta la importancia que tiene las diferentes miradas de los actores de las instituciones que conforman este espacio colectivo y resalta el valor que tiene la representatividad de los productores en esta mesa.

Resultados y reflexiones

Los resultados obtenidos hasta el momento han sido: definición del programa piloto como “Programa de Desarrollo Hortícola Sostenible” (PDHS), además se acordó que la redacción y modificaciones del mismo serán realizadas por la Mesa Coordinadora del Programa, según lo establecido en el artículo 9 de la ordenanza 18.270. Se elaboró un registro de productores del Cinturón Hortícola de Bahía Blanca, se creó el Registro de productores agropecuarios que adhieren al Programa.

En el año 2018 se comenzó a implementar el cuaderno de campo como requisito para estar en el programa, se realizaron capacitaciones referidas al uso de agroquímicos y su relación con la salud de los trabajadores, se reacondicionaron espacios físicos para el resguardo de productos fitosanitarios en cada establecimiento y a partir de febrero del 2019 se está trabajando en una etiqueta que defina a los productos hortícolas que se comercializan y que están controlados y acompañados por este programa de BPA. Esta red de instituciones formalizada en el año 2016 sigue avanzando con acciones concretas y colectivas en el terreno, priorizando las demandas de los actores de la agricultura familiar.

La participación y compromiso de las diferentes Instituciones que participan y del Estado, en estos espacios, permite un proceso permanente de construcción social alrededor del conocimiento, experiencias y propuestas para el desarrollo de estos productores y su actividad. Permite abordar las demandas, problemas y tensiones en ese territorio de un modo integral. Si bien, como uno de los entrevistados manifestó, aún ese espacio colectivo tiene mucho por crecer, por modificar para poder aportar seriamente al desarrollo del Cinturón Hortícola y de las familias que viven en el territorio.

Además es importante resaltar la importancia que tiene la mirada diferente de cada una de las Instituciones en dicha mesa, ya que resulta muy enriquecedor al momento de la acción y de acordar tareas en el territorio.

La representación y participación por primera vez de tres productores en esa mesa, fue un logro importante y necesario para que sus voces fueran escuchadas y puestas en consideración al momento de la elaboración del programa y sobre todo de los requisitos y deberes a cumplir por los productores de la agricultura familiar.
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