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# Resumen

A partir de una encuesta realizada en septiembre de 2018, en 2 localidades vinculadas al agro bonaerense (Balcarce y San Agustín, prov. de Buenos Aires) y entrevistas complementarias a priori y a posteriori, nos proponemos explorar las percepciones acerca de la calidad de vida de sus habitantes a partir de un índice de bienestar psicológico.

El punto de partida es que la calidad de vida, en tanto valor subjetivo percibido por los sujetos, responde a una construcción más compleja que los ingresos y el nivel de consumo. La hipótesis a trabajar es que “el campo” en tanto categoría nativa que refiere a un espacio geográfico, cultural y productivo -a menudo- asociado con la vida apacible y la felicidad no sería tal. Los objetivos del presente trabajo, por lo tanto, serán explorar dicha hipótesis indagando vinculado el mencionado índice en relación al lugar de residencia, la dimensión trabajo, la edad, el sexo, los vínculos cohabitacionales y la sociabilidad lúdica.
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# Introducción

Argentina posee una superficie de 2,780,400 km² y una población -estimada al 1º de Julio de 2019- de 44.938.712 habitantes[[1]](#footnote-1). En ese contexto, la población rural de todo el territorio no llega al 10 % de la total[[2]](#footnote-2). Puntualmente en la porvincia de Buenos Aires, mas del 96% de la población reside en áreas urbanas, mientras que el resto vive en zonas rural, consideradas como tales por debajo de los 2.000 habitantes.

Particularmente en las pequeñas localidades del sudeste de la provincia de Buenos Aires, a partir de la década de 1960 se inició un proceso cíclico de despoblamiento y crecimiento que se manifiesta de modo heterogéneo para el total de las localidades. Entre las causas de este proceso en los espacios estudiados se cuentan la concentración de la tenencia de las tierras, la tecnificación de las actividades agrarias que desplaza mano de obra y población, el crecimiento de otras actividades en los núcleos urbanos principales, como polo de atracción para la mano de obra, la disminución de las utilidades generadas para los trabajadores y pequeños productores relacionados con el agro, un cambio de tendencia laboral y ocupacional orientándose hacia actividades con asentamiento urbano, abandono de la capacidad instalada en localidades rurales y disminución de la inversión en obras y servicios públicos, aislamiento o desintegración territorial, potenciación de las actividades locales que funcionan de retenes de población (Diez Tetamanti, 2007: 16-17).

Balcarce es el espacio geográfico que hemos seleccionado para el análisis. Se encuentra ubicada a unos 400 km. aproximadamente de la Capital Federal de la Provincia. En su zona urbana cuenta con 38.376 habitantes. Además, el Departamento está conformado por cinco localidades rurales de menos de 500 habitantes cada una[[3]](#footnote-3). En cuanto a su estructura productiva, la zona se posee una ubicación privilegiada por su cercanía con importantes centros, especialmente los puertos de Quequén, Bahía Blanca y Buenos Aires. Cuenta con cantidad y variedad de servicios en salud, educación y financieros. Además posee muy buena cobertura de los medios masales de comunicación social, canales de TV abiertos y de circuito cerrado, emisoras radiales, periódicos[[4]](#footnote-4), antenas de servicios para telefonía celular y red inalámbrica, etc.

Balcarce está integrado al resto del territorio nacional por un importante sistema de transporte. La red vial consta de las, rutas 226 y 55. También posee transporte interurbano de pasajeros de corta, media y larga distancia. La estructura industrial es liderada por la rama alimenticia, orientadas a la elaboración de chacinados y productos lácteos y otras actividades tradicionales de la zona como las fábricas de alfajores y de fraccionamiento de miel y sus derivados. Existen además molinos harineros y frigoríficos[[5]](#footnote-5). En cuanto a la actividad agraria, las tierras son aptas para la agricultura, en especial para la siembra de cereales y papas; en cambio hacia el noreste se torna ganadera.

San Agustín, espacio en el que también focalizaremos, es una localidad del sureste de la Provincia de Buenos Aires, parte integrante de Balcarce. Según el Censo Nacional de Población y Vivienda de 2010, este poblado contaba con 498 habitantes. Esto es un 8% menos que en el 2001 y un 5% menos que en 1991, lo cual sugiere que la crisis de 2001 favoreció a que la localidad -un poco más protegida de la mercantilización de la vida de las grandes urbes y dada la arquitectura de las viviendas- se presente como una suerte de refugio. Está ubicada a 25 km por ruta asfáltica de la ciudad cabecera del partido, Balcarce, de unos 40.000 habitantes y a 450 km de la ciudad de Buenos Aires. Por sus particularidades agroecológicas se la considera una zona aptitud agrícola. Aunque hay establecimientos de producción mixta, predomina la producción agrícola extensiva: soja, trigo, maíz y girasol y papa.

El cierre del ramal ferroviario en la década de 1990, el acercamiento relativo (para quienes poseen movilidad propia) de la ciudad cabecera del partido y la percepción de los nativos de la falta de empleo, produce junto con una merma del número de habitantes la sensación de que “el pueblo va para atrás” o “el pueblo está muriéndose”. Aunque no existen datos, ya que el CNP 2010 no los desagrega para esta localidad, se percibe una población envejecida. Está percepción es compartida por la gente del pueblo quien reiteradamente expresa que los jóvenes se van a estudiar y dada la falta de oportunidades ya no regresan.

Por último, como característica común con las pequeñas localidades de la provincia de Buenos Aires, la ausencia del tren ha sido un factor determinante para que la actividad económica del pueblo disminuyera. Entendemos que también son elementos para observar y problematizar los distintos modos de habitar los espacios.

En este trabajo, focalizaremos particularmente, a partir de encuestas y entrevistas (que detallaremos sus particularidades en el próximo apartada) como instrumentos de análisis, acerca del bienestar psicológico en tanto indicador de la calidad de vida de sus habitantes. Para ello, partimos de la hipótesis de que la calidad la calidad de vida responde a una construcción más compleja que los ingresos y el nivel de consumo. Con el objetivo de explorar esta hipótesis, indagaremos acerca de la dimensión trabajo, condiciones materiales de existencia. Prestaremos especial atención a las diferencias que pudiesen surgir a partir de los géneros, edades y lugares de residencia de los entrevistados.

Para abordar el análisis teórico, trabajaremos con el concepto de *bienestar psicológico* propuesto por Casullo (2002), que considera “aspectos relacionados con la estructura del sí mismo *(self)* y la identidad como expresión o resultado de la vigencia de valores y creencias culturales, los que proveen a los actores sociales de guiones *(scripts)* normativos, en el marco de un sistema social determinado” (2002: 11)”. La autora indica que el concepto puede y debe ser estudiado contemplando diferentes niveles de integración de los comportamientos humanos.

# Consideraciones metodológicas

Para abordar el estudio hemos recurrido a una encuesta realizada en la ciudad de Balcarce y el Pueblo de San Agustín (ambas localidades de la Provincia de Buenos Aires) y a 9 entrevistas semi estructuradas. La encuesta, principal fuente de datos de este trabajo, ha sido autoadministrada y se realizó entre el 10 y el 20 de septiembre de 2018, en Balcarce -cabecera del partido homónimo- y en San Agustín -uno de los pueblos del partido-. La ciudad de Balcarce cuenta con una población aproximada de 45 mil habitantes y San Agustín con 400.

La encuesta anónima, para ser respuesta por adolescentes y adultos, fue completada por 133 personas. En San Agustín, se repartieron 6 urnas que se dejaron en el colegio secundario, en el colegio primario, en tres almacenes y en la panadería del pueblo. En Balcarce, los formularios fueron distribuidos 2 jardines maternales municipales en el que los formularios fueron completados por padres y maestros.

Si tratásemos la muestra como realizada al azar, para las preguntas referidas a las personas, con un nivel de confianza del 95% el margen de error sería del 10% en San Agustín y del 11% en Balcarce.

Para la lectura de los resultados de la encuesta se utilizó como complemento la información recogida en 5 trabajos de campo de los últimos 2 años y las 9 entrevistas semiestructuradas cuyas preguntas guías se encuentran al final de este trabajo como Anexo I (puntualmente, las entrevistas profundizan en los aspectos del uso del tiempo cuyos resultados se publicaran en otro trabajo que está en elaboración).

El índice de bienestar psicológico se construyó a partir de un test estandarizado diseñado para ser realizado de forma autoadministrada (Casullo, 2002). El test, que adjuntamos al final de este trabajo como en el Anexo II, constó de 13 proposiciones acerca de las que había que contestar “Acuerdo”, “Ni acuerdo Ni desacuerdo” o “Desacuerdo”. A las respuestas “Acuerdo” se les otorgó 1 pts: a las “Ni acuerdo Ni desacuerdo” se les otorgó 2 pts; y a las que eran “nunca” se les otorgó 3. Sumando las respuestas se construyó el índice de bienestar psicológico de cada respondente que potencialmente puede ir desde 13 (en caso de que todas las respuestas fuesen “acuerdo”), el puntaje ideal, a 39 (en caso de que todas las respuestas fuesen “desacuerdo”), un puntaje que reflejaría un gran malestar. Una distribución de frecuencia del índice de bienestar psicológico, arrojó una media de 16,13; una desviación estándar de 3,42 y dividiendo la muestra en terciles las líneas de corte están en 15 y 17 puntos. A partir de esto, hemos construido tres categorías de bienestar: Muy bueno para aquellos que hayan obtenido menos de 15 puntos, bueno para quienes hayan obtenido entre 15 y 17 puntos y regular para quienes hayan obtenido más de 17 puntos.

Nuestros resultados, en principio, tienen como referencia los presentados por el trabajo de Casullo (2002:105) que muestra resultados recogidos con respondientes de 7 zonas urbanas: 3 regiones de la Argentina (NOA, Patagonia y Ciudad de Bs As) en Lima, Perú; España (Comunidad Vasca y Valencia) y en La Habana, Cuba. Estas muestras obtuvieron desviaciones estándares entre 2,89, en la Comunidad Vasca, y 3,87 en Valencia. Estos valores estarían sugiriendo que la Desviación es similar a las presentadas por los trabajos compilados en Casullo (2002), pero que los índices de bienestar psicológico en las dos localidades trabajadas obtuvieron puntajes superiores (lo que indica menor bienestar). Estos datos, si bien debe ser tomado con cautela, no es del todo sorprendente a la luz de los resultados de esta misma encuesta cuando se les pedía que refieran entre 3 y 5 palabras que asocien con su lugar de residencia y con los resultados de las entrevistas y observaciones, en particular para el subgrupo de los varones.

# Resultados

## Lugar de residencia y condiciones habitacionales

Si lo que nos interesa indagar es qué dimensiones se vinculan con el bienestar de la población, lo primero que exploramos es el resultado de los índices de bienestar psicológico. Como lo comentamos el apartado metodológico, según este índice, el 70% de la muestra tiene un índice menor a 18 (téngase en cuenta que 13 es el índice de mayor bienestar y 39 el de mayor malestar). Nosotros hemos divido la muestra en terciles y al tercio con índice más bajos lo etiquetamos como nivel de bienestar “Muy bueno”, al del medio “bueno” y al restante “Regular”

La primera pregunta que nos hicimos es en qué medida vivir en una ciudad (Balcarce) o en un pueblo de 400 habitantes (San Agustín). Si bien -por diversas razones que sobrepasan estas páginas- es una cuestión a seguir explorando, la cual a la luz de otros datos de esta misma investigación nos ofrece más interrogantes que respuestas cerradas, parecería que vivir en la ciudad de Balcarce favorece más el bienestar psicológico que vivir en San Agustín.

### Índice de bienestar psicológico según lugar de residencia

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Índice de Bienestar Psicológico | Total |
| Muy bueno | Bueno | Regular  |
| L. de Residencia | Balcarce | 41,2% | 44,1% | 14,7% | 100,0% |
| San Agustín | 20,0% | 23,1% | 56,9% | 100,0% |
| Total | 30,8% | 33,8% | 35,3% | 100,0% |

Chi cuadrado de Pearson: 0.000

Fuente: Encuesta (Ver Consideraciones metodológicas)

Aunque los índices de bienestar, según lo explicitado en la metodología, son muy buenos en ambas localidades, la encuesta nos señala que la población de Balcarce posee un mayor índice de bienestar que en San Agustín. En este sentido, las entrevistas revelan particularmente en el grupo de personas que viven en San Agustín que las actividades cotidianas y la sociabilidad se vuelven monótonas en ese espacio, y ello podría explicar subjetivamente el menor índice de bienestar en dicha población.

### Relación entre la existencia o no de agua corriente y el bienestar psicológico

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Índice de Bienestar Psicológico | Total |
| Muy bueno | Bueno | Regular y Malo |
| Agua Corriente | Sí | 32,7% | 31,8% | 35,5% | 100,0% |
| No | 9,1% | 54,5% | 36,4% | 100,0% |
| Total | 30,6% | 33,9% | 35,5% | 100,0% |

Chi cuadrado de Pearson: 0.056

Fuente: Encuesta (Ver Consideraciones metodológicas)

La existencia de agua corriente está afecta al índice de bienestar. Entre los que tienen agua corriente casi el 33% alcanza un índice de bienestar muy bueno, mientras sólo el 9% de los que no tienen alcanzan este índice.

### Relación entre la existencia o no de calefacción y el bienestar psicológico

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Índice de Bienestar Psicológico | Total |
| Muy bueno | Bueno | Regular |
| Calefacción | Sí | 34,2% | 32,9% | 32,9% | 100,0% |
| No |  | 83,3% | 16,7% | 100,0% |
| Total | 32,9% | 34,7% | 32,3% | 100,0% |

Chi cuadrado de Pearson: 0.034

Fuente: Encuesta (Ver Consideraciones metodológicas)

De modo similar a lo que ocurre con tener o no agua corriente observamos que hay una relación significativa entre el índice de bienestar psicológico y tener o no calefacción.

Cuando se cruzaron la existencia o no de AA, el tipo de pisos, el tipo de paredes, luz eléctrica, inodoro con descarga los niveles de incertidumbre eran tan altos que los descartamos del análisis.

La lectura de estos cuadros, interpretados a la luz de las entrevistas y las observaciones es que es la pobreza estructural la que afecta los niveles de bienestar psicológico.

Cuando se exploró el régimen de tenencia de la vivienda, entre inquilinos y propietarios, y el índice de bienestar psicológico, este no variaba. Sí lo hacía en la categoría “otros”, pero al ser tan pocos casos los que entraban en ella decidimos no presentar el cuadro.

## Trabajo, ingresos y bienestar

Los siguientes cuadros mostrarían que, aunque el hogar tenga capacidad de ahorro, lo cual se asocia con un relativo buen pasar económico y cierto nivel de consumo, no alcanza para afectar positivamente los índices de bienestar. Esto sí sucederá con la cantidad de tiempo que los entrevistados trabajan, pero la cantidad de hs de trabajo del entrevistado sí.

### Relación entre capacidad de ahorro del hogar y bienestar psicológico

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Índice de Bienestar Psicológico | Total |
| Muy bueno | Bueno | Regular  |
| Capacidad de Ahorro | Sí | 28,4% | 32,8% | 38,8% | 100,0% |
| No | 35,7% | 33,9% | 30,4% | 100,0% |
| Total | 31,7% | 33,3% | 35,0% | 100,0% |

Chi cuadrado de Pearson: 0.056

Fuente: Encuesta (Ver Consideraciones metodológicas)

Una primera lectura del cuadro anterior revela que la capacidad de ahorro del hogar no estaría correspondiéndose directamente con el nivel de bienestar psicológico de los entrevistados. La mayor cantidad de personas con un mejor bienestar psicológico no se encuentran en el grupo de hogares con capacidad de ahorro.

### Relación entre ingresos del hogar y bienestar psicológico

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Índice de Bienestar Psicológico | Total |
| Muy bueno | Bueno | Regular  |
| Ingreso (mensual) del Hogar | Hasta $20.000 | 28,3% | 37,0% | 34,8% | 100,0% |
| Más de $20.000 | 42,9% | 40,5% | 16,7% | 100,0% |
| Total | 35,2% | 38,6% | 26,1% | 100,0% |

Chi cuadrado de Pearson: 0.125

Fuente: Encuesta (Ver Consideraciones metodológicas)

A diferencia de la capacidad de ahorro del hogar, el nivel de ingresos sí se relaciona con el índice de bienestar psicológico. Entre los hogares que ganan hasta $20.000 sólo el 28,3% obtuvo un índice muy bueno casi el 35% obtuvo un índice regular. En los que ganan más de 20.000$ al mes el 35 obtuvo un índice muy buen y sólo el 26% obtuvo un índice regular

### Relación entre la cantidad de hs. de trabajo diario y el bienestar psicológico

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Índice de Bienestar Psicológico | Total |
| Muy bueno | Bueno | Regular  |
| Cantidad de hs. de trabajo diario | No trabaja | 19,6% | 19,6% | 60,9% | 100,0% |
| Menos de 4 diarias | 23,1% | 46,2% | 30,8% | 100,0% |
| Entre 4 y 8 hs diarias | 37,9% | 39,7% | 22,4% | 100,0% |
| Más de 8 hs diarias | 54,5% | 45,5% |  | 100,0% |
| Total | 31,3% | 33,6% | 35,2% | 100,0% |

Chi cuadrado de Pearson: 0.000

Fuente: Encuesta (Ver Consideraciones metodológicas)

Aquellas personas que no trabajan son las que poseen los peores índices de bienestar. El 60,9% de quienes no trabajan poseen un índice malo o regular. Y el 54,5% de quienes trabajan más de 8 hs diarias poseen un índice de bienestar psicológico muy bueno.

A partir de esto nos preguntamos si la calidad del trabajo afecta al índice de bienestar. Filtramos la base quedándonos sólo con aquellos que trabajaban y observamos que, para el índice de bienestar psicológico, no es lo mismo un trabajo en blanco que un trabajo en negro o ser cuentapropista. La segunda opción, trabajar en negro, no la presentamos porque el nivel d confianza resultó del 74% y, tal como hemos señalado en el apartado metodológico, el porcentaje resulta insuficiente.

### Relación entre el trabajo por cuenta propia y el bienestar psicológico

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Índice de Bienestar Psicológico | Total |
| Muy bueno | Bueno | Regular y Malo |
| Cuentapropista | Sí | 35,0% | 42,5% | 22,5% | 100,0% |
| No | 28,6% | 29,9% | 41,6% | 100,0% |
| Total | 30,8% | 34,2% | 35,0% | 100,0% |

Chi cuadrado de Pearson: 0.116

Fuente: Encuesta (Ver Consideraciones metodológicas)

### Relación entre el trabajo por cuenta propia y el bienestar psicológico

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Índice de Bienestar Psicológico | Total |
| Muy bueno | Bueno | Regular y Malo |
| Trabajo en relación de dependencia en Blanco | Sí | 45,8% | 39,6% | 14,6% | 100,0% |
| No | 19,7% | 29,6% | 50,7% | 100,0% |
| Total | 30,3% | 33,6% | 36,1% | 100,0% |

Chi cuadrado de Pearson: 0.000

Fuente: Encuesta (Ver Consideraciones metodológicas)

Comparando las dos tablas anteriores se ve que el índice de bienestar psicológico es considerablemente mejor entre aquellos que tienen un trabajo en blanco. La dimensión que parece afectar negativamente el índice de bienestar es que exista algún miembro que sea productor agropecuario

### Relación entre al menos un productor agropecuario en el hogar y el bienestar psicológico

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Índice de Bienestar Psicológico | Total |
| Muy bueno | Bueno | Regular |
| ¿Productor agropecuario en el hogar? | Sí | 28,6% | 17,1% | 54,3% | 100,0% |
| No | 33,3% | 40,0% | 26,7% | 100,0% |
| Total | 32,0% | 33,6% | 34,4% | 100,0% |

Chi cuadrado de Pearson: 0.008

Fuente: Encuesta (Ver Consideraciones metodológicas)

La existencia de algún productor agropecuario en el hogar, entre la población explorada, parece afectar negativamente el índice de bienestar psicológico. Si bien habría que seguir profundizando sobre esto, entendemos que estos resultados se explican porque los productores alcanzados por la encuesta están vinculados a explotaciones medianas y pequeñas las que hace ya décadas viven en un marco de gran incertidumbre produciendo altos niveles de estrés entre los dueños y sus familias (Entre otros: Giddens, Bauman, Luhmann, y Beck, 1996; Sennett, 2000; Gras y Hernández, 2016; Kay, 2016; Paz, 2017; Mulzera, 2014 y 2018).

## Relaciones sociales y bienestar

Las dos tablas siguientes muestran que vivir en pareja o con al menos un hijx aumenta las posibilidades de alcanzar mayores índices de bienestar psicológico, en particular si se convive con un hijx.

### Relación entre convivir con pareja y el bienestar psicológico

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Índice de Bienestar Psicológico | Total |
| Muy bueno | Bueno | Regular |
| Convivo con pareja | Sí | 35,0% | 46,7% | 18,3% | 100,0% |
| No | 24,4% | 22,2% | 53,3% | 100,0% |
| Total | 30,5% | 36,2% | 33,3% | 100,0% |

Chi cuadrado de Pearson: 0.001

Fuente: Encuesta (Ver Consideraciones metodológicas)

### Relación entre convivir con al menos un hijx y el bienestar psicológico

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Índice de Bienestar Psicológico | Total |
| Muy bueno | Bueno | Regular |
| Hijx | Sí | 41,2% | 44,1% | 14,7% | 100,0% |
| No | 10,8% | 21,6% | 67,6% | 100,0% |
| Total | 30,5% | 36,2% | 33,3% | 100,0% |

Chi cuadrado de Pearson: 0.001

Fuente: Encuesta (Ver Consideraciones metodológicas)

### Relación entre sociabilidad entre la sociabilidad lúdica y el bienestar psicológico

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Índice de Bienestar Psicológico | Total |
| Muy bueno | Bueno | Regular |
| Nº Reuniones Semanales | 0 vez a la semana | 18,2% | 54,5% | 27,3% | 100,0% |
| Entre 1 y 3 veces a la semana | 38,3% | 35,0% | 26,7% | 100,0% |
| 4 o más veces a la semana | 22,7% | 25,0% | 52,3% | 100,0% |
| Total | 30,4% | 33,0% | 36,5% | 100,0% |

Chi cuadrado de Pearson: 0.041

Fuente: Encuesta (Ver Consideraciones metodológicas)

La tabla anterior muestra que quienes se reúnen con familiares o amigos, sin ningún otro fin que el de reunirse, entre 1 y 3 veces por semana son los que alcanzan mayores niveles de bienestar psicológico. En el cruce entre estas dos variables quienes no se reúnen con nadie son quienes alcanzan los peores niveles de bienestar.

La sociabilidad lúdica se relaciona con un mayor índice de bienestar psicológico. La aparente reversión de la tendencia de la tabla anterior para quienes se reúnen 4 o más veces por semana se explica por los adolescentes (quienes como ya veremos presentan peores índices de bienestar). Si analizamos la edad por el número de reuniones el 66.7% de quienes tienen hasta 19 años se juntan con amigos o parientes 4 o más veces por semana. Sólo el 21,1% de los mayores de 19 años lo hacen con esta frecuencia

## Sexo y edad

### Relación entre el sexo y el índice de bienestar

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Índice de Bienestar Psicológico | Total |
| Muy bueno | Bueno | Regular |
| Sexo | Hombre | 16,0% | 24,0% | 60,0% | 100,0% |
| Mujer | 34,0% | 36,2% | 29,8% | 100,0% |
| Total | 30,3% | 33,6% | 36,1% | 100,0% |

Chi cuadrado de Pearson: 0.018

Fuente: Encuesta (Ver Consideraciones metodológicas)

Como observamos en la tabla anterior, es muy superior el indice de bienestas manifestado por las mujeres por sobre los hombres. De modo hipotético aún, esta particularidad se da porque es en ellos en quién recae la responsabilidad de sostener económicamente el hogar y cuando este objetivo peligra o se dificulta por cuestiones estructurales es a ellos a quienes más afectan.

### Relación entre la edad y el índice de bienestar

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Índice de Bienestar Psicológico | Total |
| Muy bueno | Bueno | Regular |
| Edad | Hasta 19 años | 8,6% | 8,6% | 82,9% | 100,0% |
| 19 o más | 39,1% | 43,7% | 17,2% | 100,0% |
| Total | 30,3% | 33,6% | 36,1% | 100,0% |

Chi cuadrado de Pearson: 0.000

Fuente: Encuesta (Ver Consideraciones metodológicas)

Los entornos rurales -al menos en las condiciones bonaerenses actuales- no parecen sentarles bien a los adolescentes. Casi el 83% presentan niveles de bienestar regulares contra el 17% de los adultos

# Reflexiones finales

Lo presentado en las páginas anteriores es el producto de una investigación en curso a la cual le queda mucho camino por recorrer. El conocimiento que hemos construido hasta aquí habilita preguntas y reformulación de hipótesis de trabajo, pero no conclusiones.

El camino recorrido pareciera indicar que estos espacios agrarios, al menos en lo que a índices de bienestar psicológico refiere, afectan negativamente a los adolescentes. Y dentro de todas las edades los varones tienen un peor índice que las mujeres.

La exploración de distintas dimensiones sugeriría que el malestar se asocia con el estrés que produce la responsabilidad de sostener económicamente un hogar. Por eso este índice es peor en hombres que en mujeres y es peor entre cuentapropistas y pequeños productores agropecuarios que entre trabajadores asalariados.

Haber alcanzado cierta capacidad de ahorro no se asocia con mejores índices de bienestar, pero sí tener niveles de ingresos por sobre la línea de pobreza y tener trabajo. Quienes trabajan, sobre todos quienes trabajan 40 o más hs por semana presentan mejores índices de bienestar que quienes no trabajan y que quienes trabajan hasta 20 hs a la semana.

La última reflexión, seguramente no muy sorprendente, pero siempre interesante de revisar y de medir es la relación positiva entre relaciones sociales y bienestar psicológico. Quienes viven en pareja presentan mejores índices que quienes no. Quienes viven con hijos, presentan mejores índices que no. Y quienes se reúnen con amigos o familiares más veces por semana presentan mejores índices de bienestar que quienes no se juntan poco.

El dinero no hace la felicidad, pero el trabajo y el amor, sí.
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# Anexo I – Guía de preguntas para entrevistas semi estructuradas

Nombre / Edad / Género

USO DEL TIEMPO

1. ¿Cómo organizas un día cotidiano típico?

2. ¿Y los fines de semana?

3. ¿Cuántas veces a la semana se juntan con alguien (familia / amigos)?

4. ¿Cuánto tiempo libre tenés por día? ¿Qué te gusta hacer en ese tiempo?

5. ¿Viajas? ¿Dónde? ¿Para qué?

(5. ¿Qué harías si tuvieses tiempo libre?)

6. Sentís que vivís relajadx o estresadx?

7. ¿Qué te estresa?

8. ¿Qué cosas disfrutás?

9. ¿Elegís vivir acá?

# Anexo II – Índice de Bienestar Psicológico

Lea las siguientes frases y marque con una cruz la respuesta correcta en base a lo que sintió o pensó el último mes.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Acuerdo | Ni acuerdo Ni desacuerdo | Desacuerdo |
| Creo que sé lo que quiero hacer con la vida |  |  |  |
| Si algo me sale mal puede aceptarlo, admitirlo |  |  |  |
| Me importa pensar qué haré en el futuro |  |  |  |
| Puedo decir lo que pienso sin mayores problemas |  |  |  |
| Generalmente le caigo bien a la gente |  |  |  |
| Siento que podré lograr las metas que me proponga |  |  |  |
| Cuento con personas que me ayudan si lo necesito |  |  |  |
| Creo que en general me llevo bien con la gente |  |  |  |
| En general hago lo que quiero, soy poco influenciable |  |  |  |
| Soy una persona capaz de pensar en un proyecto para mi vida |  |  |  |
| Puedo aceptar mis equivocaciones y tratar de mejorar |  |  |  |
| Puedo tomar decisiones sin dudar mucho |  |  |  |
| Encaro sin mayores problemas mis obligaciones diarias |  |  |  |

1. Fuente: INDEC [↑](#footnote-ref-1)
2. Fuentes: INDEC / CEPAL [↑](#footnote-ref-2)
3. Los Pinos, 337; Napaleofú, 374; Ramos Otero, 95; San Agustín, 498; Villa Laguna La Brava, 115 (Fuente: INDEC) [↑](#footnote-ref-3)
4. INTA (Proyecto RIAP. Caracterización del Área de Inlfuencia de la EEA INTA Balcarce Disponible: http://www.inta.gov.ar/balcarce/riap/zonal.htm#IIIF [↑](#footnote-ref-4)
5. INTA, Ídem [↑](#footnote-ref-5)