

---

**Modelos productivos desde la mirada de los actores territoriales.  
Los desafíos de la agroecología  
en uno de los principales cinturones hortícolas de Argentina**

---

Carolina Baldini<sup>1</sup>, Soledad Lemmi<sup>2</sup>, Mariana Edith Marasas<sup>3</sup> y Lucia del Barrio<sup>4</sup>

**Resumen**

Frente a las limitaciones del sistema agroalimentario mundial para garantizar el acceso a alimentos sanos y preservar los agroecosistemas, conocer la percepción de los/as actores/as locales que intervienen en la actividad hortícola es esencial para la gestión y el diseño participativo de políticas tendientes a preservar estos territorios productivos y promover la transición agroecológica. En Argentina, el Cinturón Hortícola de La Plata (CHP) (Buenos Aires) representa una de las principales áreas hortícolas del país. En este trabajo, mediante entrevistas semi-estructuradas y observación participante, se indagó en las percepciones que tienen diversos actores/as vinculados/as al CHP, respecto del modelo de horticultura industrial preponderante, las políticas públicas implementadas y las posibilidades de cambiar hacia un modelo de base agroecológica. Los/as entrevistados/as describen un

---

<sup>1</sup> Departamento de Ambiente y Recursos Naturales de la Facultad de Ciencias Agrarias y Forestales (FCAYF), Universidad Nacional de La Plata, La Plata, Argentina. Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET). Filiación actual: Instituto de Altos Estudios Espaciales “Mario Gulich”, Comisión Nacional de Actividades Espaciales y Universidad Nacional de Córdoba, Córdoba, Argentina. E-mail: carobaldini@hotmail.com. <https://orcid.org/0000-0001-9564-5642>.

<sup>2</sup> Instituto de Investigaciones en Humanidades y Ciencias Sociales (IdIHCS), Universidad Nacional de La Plata, La Plata, Argentina. Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET). E-mail: lemmisoledad@gmail.com. <https://orcid.org/0000-0002-9411-4951>.

<sup>3</sup> Departamento de Ambiente y Recursos Naturales de la Facultad de Ciencias Agrarias y Forestales (FCAYF), Universidad Nacional de La Plata, La Plata, Argentina. E-mail: mmarasas@yahoo.com.ar.

<sup>4</sup> Socioeconomía-Estación Experimental Agropecuaria Mendoza de INTA, Mendoza, Argentina. E-mail: delbarrio.lucia@inta.gob.ar.

territorio productivo en crisis e identifican numerosas deficiencias en el modelo productivo hegemónico. En el ámbito estatal coexisten diversas visiones sobre el modelo de horticultura industrial y el agroecológico, con tensiones y relaciones de poder que condicionan la masificación de los procesos de transición agroecológica en el territorio. Sin embargo, quienes viven y trabajan allí cuentan con conocimientos, experiencias y propuestas para avanzar en el desarrollo de un territorio productivo sustentable.

**Palabras clave:** Horticultura periurbana - Transición agroecológica - Percepción social - Modelos productivos.

### Summary

**Productive models from the perspective of territorial actors. The challenges of agroecology in one of Argentina's main horticultural belts.**

Faced with the limitations of the global agri-food system to guarantee access to healthy food and preserve agroecosystems, knowing the perception of local actors involved in horticultural activity is essential for the management and participatory design of policies aimed at preserving these productive territories and promote the agroecological transition. In Argentina, La Plata Horticultural Belt (CHP) (Buenos Aires) represents one of the main horticultural areas of the country. In this work, through semi-structured interviews and participant observation, the perceptions of various actors linked to the CHP were investigated regarding the predominant industrial horticulture model, the public policies implemented and the possibilities of changing towards an agroecological-based model. The interviewees describe a productive territory in crisis and identify numerous deficiencies in the hegemonic productive model. At the state level, various visions coexist on the industrial horticulture and agroecological models, with tensions and power relations that condition the massification of agroecological transition processes in the territory. However, those who live and work there have knowledge, experiences and proposals to advance the development of a sustainable productive territory.

**Keywords:** Periurban horticulture - Agroecological transition - Social perception - Productive models.

## 1. Introducción

Actualmente más del 50% de la población mundial se concentra en áreas urbanas (World Bank, 2019). En Argentina, el 92% de la población vive en áreas urbanas y el 43% vive en aglomeraciones urbanas de más de 1 millón de personas (World Bank, 2019), que dependen exclusivamente de la compra de alimentos (United Nations, 2015). El sistema agroalimentario mundial, cimentado en el modelo de la revolución verde, se caracteriza por una producción de alimentos fuertemente dependiente del uso de insumos externos y cuya distribución implica una larga cadena de intermediarios entre productores/as y consumidores/as. Este sistema se enfrenta a fuertes limitaciones para garantizar el acceso a alimentos sanos y preservar los agroecosistemas (Altieri y Nicholls, 2020). En este contexto, las áreas productivas periurbanas toman relevancia, al ser territorios en los que se puede promover una producción de alimentos más sana y diversa, el consumo de alimentos de cercanía, un consumo responsable y un precio más justo para productores/as y consumidores/as. Esto implica una transformación radical en la concepción del territorio productivo, entendiéndolo como un espacio libre de agroquímicos, en el que se fomente la biodiversidad, y se preserven ambientes naturales/semi-naturales proveedores de servicios ecosistémicos (Zhou, Vermaat y Ke, 2019; Altieri y Rosset, 2020).

La sustentabilidad de estas áreas productivas depende de la preservación de las tierras agrícolas periurbanas, lo que implica una gestión proactiva de la expansión urbana (Güneralp et al., 2020) y el desarrollo de políticas públicas que promuevan una transición hacia un modelo de agricultura más sustentable. Actores internacionales vinculados a la agricultura familiar, campesina e indígena como la Vía Campesina, sectores académicos y de investigación (por ejemplo, Miguel Altieri, Eduardo Sevilla Guzmán) y más recientemente la FAO (United Nations Food and Agriculture Organization), vienen planteando a la soberanía alimentaria y la agroecología como camino a seguir para aumentar la sustentabilidad. El enfoque de manejo agroecológico se basa en recuperar y/o fortalecer funciones ecosistémicas a partir de la biodiversificación a diferentes escalas, disminuyendo la dependencia de agroquímicos y los impactos negativos en los territorios.

El diagnóstico de los párrafos anteriores evidencia la importancia de revalorizar los espacios agrícolas periurbanos en los procesos de gestión territorial para avanzar en la sustentabilidad de estos espacios en el largo plazo (Mussetta et al., 2019). Por ello, es necesario incorporar los conocimientos, intereses y necesidades de los diferentes actores territoriales en las políticas de gestión territorial y de planificación de la actividad productiva (Baldini et al., 2021). Con la finalidad de aportar en dicho sentido, el objetivo de este trabajo consiste en indagar en las percepciones que tienen diversos actores territoriales del CHP respecto de: el modelo productivo industrial (también conocido como convencional), las posibilidades de cambiar hacia un modelo de agricultura basado en la agroecología y las políticas públicas implementadas en este territorio.

Los territorios están atravesados por relaciones de poder y dominación, relaciones asimétricas basadas en el control diferencial de determinados recursos (económicos, informativos, ideológicos, científico-tecnológicos) (Manzanal, 2014). Los actores sociales, tienen diferentes intereses y percepciones sobre los recursos de un territorio y no tienen la misma capacidad de influir en su desarrollo. Por ello, el Estado es fundamental como articulador de intereses y aquellas iniciativas que tienen en cuenta las percepciones de los actores locales son clave para facilitar el diálogo y el entendimiento mutuo (Pinillos et al., 2021). Es por esto que el conocimiento de las percepciones de los actores que forman parte de las áreas productivas periurbanas que nos proponemos reconstruir en este trabajo es esencial para preservar estas áreas productivas y promover la transición hacia producciones agroecológicas, así como facilitar la implementación de medidas de gestión, contribuyendo al éxito de las mismas (Burton et al., 2008; Home et al., 2014).

En el periurbano del partido de La Plata (Provincia de Buenos Aires), se asienta uno de los principales cinturones hortícolas de Sudamérica, el Cinturón Hortícola de La Plata (CHP). Con una extensión de 8.612 hectáreas (Baldini et al., 2019), el CHP abastece de vegetales frescos a CABA y el Conurbano Bonaerense, el área más densamente poblada del país (Fernández Lozano, 2012; Sarandón et al., 2015). La actividad productiva en esta región es desarrollada principalmente por pequeñas familias agricultoras de origen boliviano, que arriendan (o sub arriendan) pequeñas parcelas de 0.5 a 1.5 hectáreas (Ambort, 2017; García, 2015). Las condiciones de vida y de trabajo de estas familias son extremadamente precarias (altos grados de informalidad, dificultad en el acceso a créditos, falta de acceso a obra social y aportes jubilatorios, viviendas muy precarias, falta de acceso a agua potable, dificultades para acceder a la educación, entre otros aspectos) (Ambort, 2017; García, 2016; Botana, 2004).

El modelo productivo industrial dominante en el CHP generó importantes consecuencias negativas, entre ellas: 1) contaminación por hiperfertilización y salinización de los suelos productivos (Hurtado et al., 2006); 2) anegamientos frecuentes agravados por la impermeabilización del suelo debida a la amplia superficie hortícola bajo invernaderos (García, 2011); 3) distancias inadecuadas de las producciones bajo invernadero respecto a los centros urbanos y a los principales arroyos de la región, de acuerdo con las regulaciones existentes (Baldini et al., 2019); 4) contaminación por agroquímicos del agua, suelo y alimentos (Colombo et al., 2015; Alonso et al., 2015); 5) presencia de pesticidas en los sedimentos de los arroyos, con concentraciones crecientes aguas abajo (MacLoughlin et al., 2017); 6) cambios en el ensamble de invertebrados, con pérdidas de grupos taxonómicos sensibles e incremento de aquellos resistentes a los agroquímicos en los arroyos del CHP (Arias, 2019); 7) problemas con la disposición final de plásticos de los invernaderos y envases de agroquímicos (García, 2011). Es por ello que se presenta de vital importancia recuperar las percepciones de actores locales con diferentes relaciones de poder, y consecuentemente con diferente capacidad de influir en la planificación de este territorio productivo.

## 2. Metodología y fuentes de información

Para indagar en la percepción de los actores que viven y/o trabajan en el CHP, utilizamos métodos cualitativos, ya que permiten indagar en la vida de las personas, sus perspectivas subjetivas, sus historias, comportamientos y motivaciones (Sautu, 2005; Vasilachis de Gialdino, 2006). Optamos por utilizar las técnicas de entrevista semi-estructurada y observación participante. Se buscó conocer las visiones de los/as entrevistados/as sobre: 1) los modelos de producción en el área de estudio; 2) las posibilidades de desarrollar agroecología en el CHP y 3) las políticas públicas productivas y de gestión territorial. Complementariamente se analizaron los documentos finales del “Primer Foro por un Programa Agrario Soberano y Popular” y del “Re-encuentro periurbano: propuestas colectivas para la acción”, así como documentos elaborados por el Consejo Social y por la Comisión de Soberanía Alimentaria de la Universidad Nacional de La Plata (UNLP).

Para la implementación de las entrevistas, el universo muestral estuvo conformado por 15 actores territoriales, seleccionados a partir de la referencia de diversos informantes clave. Para preservar su identidad se agruparon en las siguientes categorías y se le asignó a cada uno una referencia:

- Representante de la Subsecretaría de Agricultura, Ganadería y Pesca de la Provincia de Buenos Aires (Funcionario/a Provincial). 1 entrevista.
- Representante de la Secretaría de Producción de la Municipalidad de La Plata (Funcionario/a Municipal). 1 entrevista.
- Representante de la Dirección General de Planeamiento de la Municipalidad de La Plata (Funcionario/a Municipal). 1 entrevista.
- Representantes del Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA) locales y regionales: Instituto para la Agricultura Familiar (IPAF) Región Pampeana, Programa Cambio Rural, Agencia de Extensión Rural (AER) de La Plata (Funcionarios/as INTA). 3 entrevistas.
- Técnicos/as agrónomos/as (con diversos perfiles de asesoramiento). 2 entrevistas.
- Representante del Consejo Social de la Universidad Nacional de La Plata. 1 entrevista.
- Docente-Investigador/a de la Facultad de Ciencias Agrarias y Forestales, Departamento de Desarrollo Rural. 1 entrevista.
- Productores/as. 5 entrevistas.

Para tener un panorama más amplio de las diversas percepciones y trayectorias existentes entre los productores/as, se buscó que en esta categoría estuvieran representados tanto productores como productoras, distintas zonas del territorio hortícola (realizando entrevistas en las localidades de Gorina, Arana, Abasto y Lisandro Olmos), diferentes escalas (capitalizado/a, mediano/a y pequeño/a) y formas de producción (agroecológico/a y convencional), propietarios/as y arrendatarios/as. Los/as pequeños/as productores/as trabajan en quintas que en pro-

medio tienen 3 a 5 hectáreas, en las que conviven varias familias y cada grupo familiar trabaja en general una superficie menor a 2 hectáreas, mientras que el productor mediano trabaja cerca de 6-7 hectáreas y el productor capitalizado supera las 15 hectáreas. Como resultado, los/as productores/as entrevistados/as incluyeron: Pequeña Productora Convencional Arrendataria, Pequeño Productor Agroecológico Arrendatario, Pequeño Productor Convencional Propietario, Productor Mediano Convencional Propietario y Productor Grande Convencional Propietario.

Los resultados de las entrevistas fueron complementados con la participación en diversas actividades de extensión rural en el CHP. Durante el desarrollo de esta investigación participamos de proyectos de la UNLP y del INTA en los que se abordaron aspectos como la comercialización, problemáticas vinculadas a agroquímicos, procesos de transición agroecológica, sistemas participativos de garantía y acceso a un hábitat digno. En este marco se realizaron visitas semanales a quintas ubicadas en distintos sectores del CHP entre los años 2015 y 2019, se participó en talleres del INTA y de las propias organizaciones, proyectos especiales de ProHuerta (INTA) y talleres de agroecología. Estas experiencias que permitieron estar en contacto con una amplia diversidad de actores territoriales y más de 500 productores/as familiares, enriqueciendo el análisis de los discursos de los entrevistados/as.

### **3. Resultados y discusiones**

#### **3.1. Percepciones acerca del modelo de producción industrial (convencional) en el Cinturón Hortícola de La Plata**

El primer aspecto relevante es la coincidencia de los actores entrevistados en las características productivas del CHP, señalando que la forma de manejo de los sistemas agrícolas predominante responde al modelo industrial, describiendo un territorio productivo en crisis e identificando numerosas deficiencias en el modelo productivo hegemónico.

Los productores/as (a excepción del productor mediano), los trabajadores/as del INTA, de la UNLP y uno de los técnicos/as entrevistados coincidieron en que este modelo productivo no aporta ningún tipo de beneficio. Los/as entrevistados/as identificaron una serie de dificultades asociadas a este modelo, que pueden agruparse bajo las categorías: 1) condiciones de vida y de trabajo; 2) problemas en la producción agrícola; 3) problemas de comercialización; 4) problemas ambientales; 5) falta de asesoramiento y de regulación del Estado. Estos aspectos fueron planteados también en el Foro por un Programa Agrario Soberano y Popular y en el Re-encuentro Periurbano.

En relación a las condiciones de vida y de trabajo se destacan:

- Falta de infraestructura de caminos, viviendas precarias, condición de arrendatarios y frecuentes desplazamientos.
- Alto grado de informalidad de los pequeños productores familiares.

- Presión por parte del mercado inmobiliario.

Las debilidades detectadas por los/as entrevistados/as están en consonancia con los planteos de diferentes autores que vienen investigando el periurbano productivo de La Plata (por ejemplo, Blandi et al., 2016; García, 2016). Ambort (2017) plantea que la falta de infraestructura de caminos y la deficiencia en el sistema de transporte público se asocian con dificultades tanto en el acceso a la salud y la educación, como en la comercialización de la producción. Una pequeña productora y un funcionario del INTA con años de trabajo en el territorio lo expresan así:

“Cuando mi marido llegó ya mi cuñado estaba trabajando acá en La Plata, él también alquilaba... allá en El Peligro, pero era muy al fondo, muy adentro, no se podía salir con días de lluvia, en el último rincón... y como tengo la nena que es autista, que es discapacitada, la tenía que atender un médico...Entonces estuvimos ahí como cuatro meses más ahí, entregamos todo y nos vinimos para acá.” (Pequeña Productora Convencional Arrendataria)

“...se parcelizó, aumentó la cantidad de unidades de producción, de una hectárea, una hectárea y media, sigue hoy, se te instala un modelo totalmente distinto bajo forma de arrendamiento, con alquileres y eso genera un despelote estructural pero descomunal, porque imaginate que alguien que alquila una hectárea de golpe, bueno, como el propietario sabe que es un alquiler trucho, no le permite construir una casa, entonces se arman todas casillas de madera precariamente, hacen perforaciones de agua que no están permitidas, vos en esas 4-5 hectáreas tenés una perforación, esto lo multiplicas por 4, por 5, mal hechas, bueno, todo un despelote estructural...” (Funcionario/a INTA)

En cuanto a la producción se destacaron cinco debilidades:

- Dificultades para afrontar los eventos climáticos extremos.
- Importantes pérdidas por destrucción de invernáculos y especulación de empresas proveedoras de materiales.
- Necesidad de producir verdura rápido, para cubrir los altos gastos fijos mensuales.
- Falta de diversificación productiva.
- Problemas ambientales incluyendo contaminación por agroquímicos, acumulación de envases de agroquímicos, problemas con las perforaciones para riego, impermeabilización del suelo por invernáculos, deterioro de los suelos.

En cuanto a los aspectos técnicos y productivos, el modelo intensivo en el uso de insumos externos tiene su máxima expresión en el CHP con la producción bajo invernadero. Al indagar en los motivos por los cuales eligen producir de esa forma, pese al alto grado de inversión y el riesgo que implica, las familias productoras plantean motivos relacionados con lo que podríamos llamar “las reglas del mercado” (la necesidad de producir verdura rápido para cubrir los gastos fijos mensuales y las características estéticas que debe tener la verdura para que sea aceptada por los/as consumidores/as y por los mercados concentradores), en consonancia con los planteos de Marasas et al. (2014). El relato de un técnico/a y de una pequeña productora, evidencian el grado de condicionamiento al que se encuentran sometidas las familias productoras:

“...hay mucha oferta, hay sobreoferta y entonces el camionero no la pasa a buscar (la verdura), y el productor necesita desalojar el invernáculo para producir otra cosa. Entonces el productor se defiende produciendo, y cada vez produce más para tirar más... Ese círculo debería romperse en algún momento...” (Técnico/a agrónomo/a)

“...vino el viento el año pasado... en enero, febrero, creo que fue, como un tornado que hubo. Ahí me arrancó todos los palos... Me lo mandó todo a la quinta del vecino... palo entero con alambre, manguera y todo... Por eso quedó todo campo... porque es mucha inversión, y están las maderas muy caras, encima los *nylon* y todas esas cosas... cuando viene un viento así, vos querés comprar un rollo de *nylon* y te suben el doble.” (Pequeña Productora Convencional Arrendataria)

Blandi et al. (2016) plantean que el mercado y el asesoramiento técnico juegan en contra de la sustentabilidad de los agroecosistemas, favoreciendo la producción bajo invernadero. Una de las funcionarias entrevistada, con trayectoria en el trabajo con el sector de la agricultura familiar enmarca estas problemáticas en la concepción de la actividad agrícola propia del modelo productivo impulsado en la región:

“La agricultura familiar, digamos, como estrategia de supervivencia, hablando a nivel general, siempre utiliza la diversificación productiva como una estrategia de supervivencia, ¿no? El productor familiar por ahí tiene gallina, tiene cerdo y según las oportunidades que tiene va vendiendo uno u otro. Y acá de alguna manera se replica el modelo de monocultivo de la soja, pero a nivel de la horticultura.” (Funcionario/a INTA)

Como señalamos en la introducción, son abundantes y diversas las investigaciones existentes, tanto cualitativas como cuantitativas, que dan cuenta de las problemáticas ambientales del CHP. Las múltiples causas que originan estas problemáticas y la diversidad de aspectos de manejo productivo, comercialización, infraestructura y planificación territorial que deberían abordarse para su solución complejizan su abordaje. La contaminación producto de las perforaciones para riego y la impermeabilización del suelo por invernáculos, por ejemplo, están directamente relacionados con las condiciones de arrendamiento y la dificultad de acceso a la tierra propia, con el consecuente cambio en el tamaño de las unidades productivas, producto del subarrendamiento de las quintas (Ambort, 2017). La contaminación con agroquímicos producto de la intensificación productiva, indirectamente relacionada con los altos costos de vida y las precarias condiciones de comercialización, repercute en el ambiente y su biodiversidad. Como consecuencia, en los arroyos con mayor presencia de agroquímicos existen grupos de invertebrados tolerantes a los mismos, una menor abundancia y riqueza de grupos sensibles y un cambio en la estructura de los grupos funcionales (Arias et al., 2020, 2023). Simultáneamente, los envases de agroquímicos sin una adecuada disposición final, se han transformado en un grave problema (Selis, 2000; García, 2011). En las entrevistas se mencionaron propuestas de proyectos para garantizar el lavado y almacenamiento de los envases previo a su disposición final, gestados tanto desde productores como desde funcionarios del Estado, que por distintos motivos no han avanzado. Sin embargo, no se han planteado estrategias para que las agroquímicas garanticen la disposición final de los envases de los productos que venden. En este sentido, el funcionario municipal entrevistado plantea como eje de trabajo en torno a los agroquímicos a las BPA (Buenas Prácticas Agrícolas) poniendo el foco en las problemáticas derivadas de su uso principalmente por parte de las familias productoras.

Como venimos identificando en párrafos anteriores, las problemáticas de las unidades productivas familiares están estrechamente vinculadas con otros aspectos que hacen al desarrollo del territorio productivo, entre los que se encuentra la comercialización bajo el modelo agrícola industrial. En este sentido tres debilidades emergieron de las entrevistas:

- Dificultades en la comercialización y predominio de comercialización a mercados concentradores en la forma “venta a culata de camión”.
- Sobreoferta de especies y variedades y fuerte fluctuación en los precios.
- Exigencias de calidad estética de las hortalizas por parte de consumidores.

El modelo de comercialización preponderante, conocido como venta “a culata de camión” es un fuerte condicionante para el desarrollo de la actividad productiva, como lo evidencia el siguiente relato:

“...un camionero viene y te dice «te compro tu carga» y la consignación es... «después te pago» y a veces no vuelven más... y

vos por necesidad o porque ya no te queda y otra vez tenés que terminar vendiéndola, sino la vas a tener que tirar y es peor todavía.” (Pequeño Productor Agroecológico Arrendatario)

En las entrevistas se mencionaron además, dos problemas vinculados al libre mercado: sobreoferta y fluctuaciones de precios en el mercado. Hay momentos de sobre oferta que generan una baja de los precios en el mercado, desechando verduras por la imposibilidad de venderlas; y momentos de faltante de ciertas verduras, en los que se incrementa su valor. Por otro lado, al no existir un acuerdo en relación con los precios de las verduras, los mismos fluctúan semanalmente e incluso diariamente. Estos aspectos generan un contexto de gran incertidumbre en cuanto a las ganancias que obtendrán las familias por su producción y hacen que sea imposible la planificación de su actividad.

Otros aspectos vinculados con la falta de regulación por parte del Estado son:

- Insuficiente asesoramiento técnico y rol de asesoramiento de las agroquímicas.
- Presión por parte del mercado inmobiliario.
- Xenofobia generalizada hacia las familias productoras de origen boliviano.

A continuación, dos relatos exponen claramente esta situación:

“...las garrafas (de Bromuro) también que está prohibido pero que las siguen trayendo, que las siguen haciendo... las agroquímicas, sí, o sea, ellos es negocio, hoy, por ejemplo, es negocio porque está 60 mil, 80 mil pesos una garrafa.” (Pequeño Productor Agroecológico Arrendatario)

“Hoy la puja entre lo inmobiliario y lo productivo es algo que al productor le juega en contra, le genera incertidumbre, no sabe a dónde va a estar dentro de dos años, no puede hacer una inversión, no puede tener una vivienda digna.” (Funcionario Municipal)

El asesoramiento técnico (o la falta de éste) toma mayor relevancia en el marco de un proceso de masificación de la agroecología o de transformación del territorio productivo hacia prácticas más sustentables. En los últimos tiempos, con el creciente interés en la agroecología, se viene reflexionando al interior de las distintas facultades de agronomía respecto a las deficiencias en la formación de sus profesionales, que egresan con una formación muy “empresarial”, orientada a resolver problemas exclusivamente mediante la aplicación de agroquímicos, sin entender los procesos propios de los agroecosistemas. En este sentido, en las entrevistas se da cuenta de esta situación, en coincidencia con Blandi et al. (2016) y Seibane

et al. (2014), quienes hallaron en sus investigaciones que el sector privado promueve la incorporación del invernáculo junto con su paquete tecnológico.

En relación a las fortalezas del modelo hegemónico percibidas por los/as entrevistados/as, los funcionarios públicos (municipales y provinciales), el Productor Mediano Convencional Propietario y uno de los técnicos agrónomos, fueron los únicos que mencionaron algún tipo de beneficio. Estos entrevistados destacaron la rentabilidad del modelo y su capacidad de abastecimiento a gran parte del país, sobre todo de la producción bajo invernáculos.

Sin embargo, el discurso respecto a la rentabilidad de este modelo productivo, deja afuera muchas variables indispensables para una evaluación integral. Se evalúa la cantidad de producción final obtenida (por ejemplo: cuántos kilos más de tomate obtuve por hectárea), sin tener en cuenta la inversión inicial y las externalidades negativas que este modelo productivo genera (contaminación, deterioro de la salud, alimentos con alto contenido de agroquímicos, deterioro del suelo, etc.). Por otro lado, tampoco suele tenerse en cuenta el elevado volumen de producción que, luego de meses de inversión y trabajo de la familia productora, termina siendo descartada por no poder comercializarse (Ennis, 2019).

En este sentido, se vienen realizando diversos trabajos de análisis de rentabilidad comparando producciones convencionales y agroecológicas en el CHP (por ejemplo, Cataldi y Flores, 2019). Esto evidencia que el modelo productivo hegemónico no sólo no es rentable para las familias productoras, sino que las termina endeudando, atrapándolas en un círculo de dependencia que en muchos casos culmina con la expulsión de la familia de la actividad. Además, como venimos analizando, el incremento en la producción no necesariamente se traduce en una mejora de la calidad de vida de la familia productora y menos aún en la provisión de alimentos saludables.

### 3.2. Producir de manera agroecológica en el CHP

Al indagar en las posibilidades que ven los/as distintos/as entrevistados/as de avanzar hacia un cinturón hortícola agroecológico, dentro del grupo de productores/as, se pudieron identificar dos visiones muy diferentes. Por un lado, la visión del Pequeño Productor Agroecológico convencido de que sí es posible avanzar hacia un cinturón hortícola agroecológico y que podría realizarse con mucha facilidad si hubiera decisión política para impulsarlo:

“...estuvimos en la organización trabajando, luchando ahí en el tema de cómo poder cambiar el modelo de producción, y en eso fuimos encontrando que no hacía falta los venenos, y hoy por hoy, estas cinco hectáreas estamos produciendo sin veneno... Ya hace dos años... Yo creo que se puede, simplemente que no hay decisión política de parte de los gobernantes, de hacerlo... porque los venenos es una decisión política.” (Pequeño Produc-

tor Agroecológico Arrendatario)

Por el otro lado, la visión del Productor Mediano, que además tiene la particularidad de haber estudiado la carrera de Ciencias Agrarias y Forestales, que considera que aún no es posible porque es necesario un proceso de investigación y experimentación para comprender en profundidad cómo debería ser un manejo agroecológico de la producción. Este último entrevistado hace hincapié en la necesidad de que ese proceso de formación esté conducido por el Estado, resguardando a los productores que realicen esas prácticas de experimentación.

“...entonces para mí sería hacer un laburo bien serio de parte del Estado, de decir: bueno, abramos un lugar, un predio, no sé, en tal lugar, y arranquemos de cero... plantemos albahaca, porque la albahaca atrae la mosca blanca... es verdad, ¿pero qué pasa cuando sale esa mosca blanca?... Cuando se muera la albahaca, ¿a dónde se va a ir la mosca? Bueno, buscamos otra alternativa... todo ese laburo, cosa que no tenga que correr el riesgo el productor...” (Productor Mediano Convencional Proprietario)

Estas dos tendencias que aparecen en los relatos de los/as entrevistados/as, en relación a la confianza acerca de las prácticas de manejo agrícola propuestas por los modelos agroecológicos, se observan también en los actores vinculados al ámbito académico. Mientras existe un grupo de actores que busca tener un conocimiento acabado del sistema y tener todas las variables bajo control, otro grupo busca incorporar prácticas que contribuyan a restablecer el funcionamiento natural del agroecosistema. Estos últimos confían en que, en un agroecosistema saludable, hay múltiples mecanismos de control de las plagas que se pueden activar de manera simultánea y sin poder ser estudiadas individualmente.

En relación con las dificultades y fortalezas a la hora de pensar en un proceso de transición hacia un modelo agroecológico en el CHP, los actores entrevistados señalaron numerosas dificultades y sólo algunas fortalezas.

Las dificultades incluyen aspectos vinculados a la producción, a la comercialización y al rol del Estado. En cuanto a la producción, los entrevistados destacaron cuatro dificultades:

- Producción que requiere más trabajo.
- Riesgo que implica empezar a producir agroecológicamente en relación a la posible pérdida de los cultivos o que no se pueda vender porque no es uniforme a la vista, así como sensación de incertidumbre.
- Dudas de la efectividad de producir agroecológicamente en un territorio convencional.
- Imposibilidad de peones de decidir cómo producir.

Los aspectos identificados en relación a la comercialización fueron:

- Falta de mecanismos de comercialización alternativos.
- Dificultades para comercializar la producción agroecológica como un producto diferenciado.
- Falta de conciencia de los consumidores sobre la calidad de los alimentos.

Se identificaron opiniones encontradas entre los/as distintos/as entrevistados/as en relación a algunas de las dificultades de comercialización planteadas. Por un lado, la Pequeña Productora Convencional Arrendataria plantea que el camión no quiere llevar la verdura agroecológica porque no cumple con los estándares estéticos que se exigen. Por otro, el Productor Mediano Convencional Propietario plantea que se puede vender la producción en los canales tradicionales pero que no la pagan como un producto diferenciado. Finalmente, el Pequeño Productor Agroecológico Arrendatario, quien efectivamente produce agroecológico hace dos años, plantea que la producción se puede vender sin problema, que tiene el mismo rendimiento, que se ahorra dinero por el menor costo de producción y que incluso se logra una mejor calidad en relación a la verdura convencional.

En este sentido, la necesidad de toma de conciencia de los/as consumidores/as sobre los productos de los que se alimentan es un aspecto también destacado por los productores/as entrevistados/as y que influye tanto en la comercialización como en la producción. Como sostienen Gliessman et al. (2007), la alta demanda de consumidores/as no interesados/as o no educados/as en sostenibilidad, normalmente inducidos/as por prácticas de mercadotecnia o por bajos precios/salarios, ejercen una presión de tal magnitud que empujan a las familias productoras a incrementar sus niveles de insostenibilidad, influyendo en el diseño y manejo de sus quintas.

A continuación, dos relatos exponen la importancia de la comercialización en la actividad productiva familiar:

“...para producir agroecológico también tiene que haber un mercado para esas cosas. Porque viste que la verdura agroecológica no es como prolijita, mucha gente se va por la vista y no por lo que es bueno. Entonces tiene que haber primero una educación de la gente, del consumidor, y también un mercado donde se consume esta verdura. Porque si vos querés vender un camión no tiene salida, el camión no te lo va a llevar.” (Pequeña Productora Convencional Arrendataria)

“...nosotros lo vemos muy atado a la comercialización, porque muchos productores que ahora que se ha consolidado el espacio de venta acá y otras ferias que existen en la universidad, están pudiendo modificar su estrategia de producción para dejar de producir grandes volúmenes, pensando en vender a culata de

camión, sabiendo que lo que ellos produzcan, si bien es menor cantidad, la pueden vender a un precio mucho más conveniente en los espacios directos, y entonces están empezando a poner algunas hectáreas a producir con menos agroquímicos, con otras estrategias.” (Representante del Consejo Social de la UNLP)

Finalmente, es interesante destacar la relevancia que los/as actores/as entrevistados/as dan al rol del Estado, siendo la dimensión en relación a la cual más dificultades se identificaron:

- Falta de generación de líneas de crédito accesibles para las familias productoras y de beneficios a aquellas familias que comienzan la transición agroecológica.
- Falta de una decisión política y una fuerte intervención del Estado para avanzar en la masificación de la agroecología.
- Escasez de técnicos capacitados en agroecología.
- Escasa promoción de procesos de certificaciones participativas; elaboración de bioinsumos a escala; estrategias para la reproducción y conservación de semillas (criollas y de polinización abierta).
- Falta de delimitación de un área en el cinturón hortícola para las producciones agroecológicas.
- Falta de acceso a la tierra por parte de las familias productoras y de condiciones de vida dignas.

Independientemente de las distintas visiones sobre las formas de llegar a una producción agroecológica, la necesidad de un Estado presente y decidido a llevar adelante ese cambio fue compartida por productores/as, trabajadores/as de la UNLP, técnicos/as y trabajadores/as de INTA.

“...para mí tendría que existir una política pública fuerte en torno a esto [la agroecología]. No pueden subsistir las experiencias agroecológicas desde lo voluntario en un mundo convencional.” (Funcionario/a INTA).

“Un apoyo fuerte que les garantice que con lo que ellos están haciendo van a poder mantener sus familias, que las van a poder alimentar, que van a poder evolucionar. Y eso es organización, educación, salud, vivienda, es desarrollo rural en el sentido bien integrador... si hay una decisión de ir para allá, bueno, tenés que incrementar investigadores, tenés que aumentar la capacidad de formación dentro de las aulas, de los profesionales que van a salir... es un proceso, no lo lográs en tres años o en cuatro... yo creo que eso se puede hacer cuando hay una deci-

sión política muy fuerte... necesitás médicos, arquitectos... porque esto es una apuesta a transformar la vida en el territorio." (Docente/Investigador de la FCAYF)

Por su parte, los funcionarios del área de producción municipal y provincial entrevistados plantearon que la posibilidad de lograr un cinturón hortícola agroecológico dependía de lo que podríamos llamar la "ley del más fuerte", donde la agroecología debería "ganarle" a los agroquímicos, y de que exista una sociedad que demande esos productos.

"...será un proceso que, por ahí en diez, veinte años vos decís: bueno, la agroecología le gana al agroquímico." (Funcionario/a municipal)

"Si la sociedad lo demanda sí (es posible un cinturón hortícola agroecológico)... Si el consumidor se involucra mucho más, si el productor cambia." (Funcionario/a provincial)

La falta de reconocimiento de estos funcionarios públicos de su rol para impulsar procesos de transición hacia producciones más sustentables muestra un obstáculo, no sólo para concretar un proyecto a largo plazo, sino para conseguir en la actualidad un apoyo más significativo del Estado para avanzar en establecer las condiciones para un crecimiento de las experiencias de transición agroecológica; recayendo este apoyo en sectores estatales marginales.

Por su parte, las fortalezas señaladas por los/as entrevistados/as hacen referencia a la calidad de producción, los menores costos y los conocimientos agroecológicos de algunas familias del CHP:

- Se ahorra dinero por el menor costo de producción.
- Existencia en el CHP de productores agroecológicos capaces de transmitir su propia experiencia.
- Mejor calidad de la verdura.
- Conciencia de las familias productoras respecto a la deriva de los agroquímicos y su efecto en el ambiente.

En el contexto de crisis en el que se encuentran las familias hortícolas, las ventajas económicas, muchas veces no reconocidas, de la producción agroecológica toman relevancia, como evidencia un productor entrevistado:

"...cambió nuestra economía también (al producir agroecológico), o sea antes se nos iba un montón de guita, por todos lados, y hoy qué sé yo, esa guita que se ahorra, vos lo podés, qué sé yo, hasta podés descansar y podés dar un trabajo también a otra persona, ¿me entendés?" (Pequeño Productor Agroecológico)

Arrendatario)

Del mismo modo, se destaca la contribución del modelo agroecológico al mejoramiento del funcionamiento de los sistemas productivos, como expresa muy claramente un productor agroecológico entrevistado:

“Por ejemplo ahora estamos durando tantos años acá (en la misma quinta) también porque volvimos a hacer esto (producir agroecológico)... sino ya la tierra no servía... la agroecología se trata de darle a la tierra, se trata de darle, devolverle la vida que se destruyó en el suelo... se hacen *compost* anaeróbicos, se hacen muchos biofertilizantes, con meo de vacas, cosas así... entonces la verdura sale mucho mejor y es de mejor calidad.” (Pequeño Productor Agroecológico Arrendatario)

“...en El Peligro la tierra no servía más... se iban cambiando muchos compañeros, no sólo nosotros, sino muchos compañeros, por eso es que cada vez hay más quinta en todos lados... (la tierra no servía más) más que nada por los químicos que se tiran, por los venenos que le tiran a la tierra... entonces todos los años ponen una misma cosa y cada vez los venenos más intensificados, más, y al final la tierra termina siendo como un talco que no sirve para nada... tiene que ser porosa y penetrar para adentro, más el tractor lo aplana y queda como un cemento... no tiene vida el suelo.” (Pequeño Productor Agroecológico Arrendatario)

Según Gargoloff (2018), la historia agrícola familiar es clave en el conocimiento y manejo de la agrobiodiversidad. Esta autora encontró que aquellos/as agricultores/as con tradición en la horticultura tenían un mayor conocimiento del componente vegetal de la agrobiodiversidad (cultivado y espontáneo), respecto a aquellos/as agricultores/as sin tradición, y una mayor valoración respecto del uso y la funcionalidad de la misma. Estos conocimientos son un potencial importante para un cambio en el modelo productivo. Por esto, la necesidad e importancia de potenciar los espacios colectivos de intercambio de saberes que permitan perpetuar y difundir, entre quienes no cuentan con una historia productiva familiar, aquellos conocimientos necesarios para establecer prácticas agrícolas más sustentables.

### **3.3. Percepción de las políticas públicas destinadas a la producción hortícola y la gestión territorial en el CHP**

En cuanto a la actividad hortícola en la región, los productores/as entrevistados/as expresan una falta de apoyo de los representantes del Estado (tanto na-

cional, como provincial y municipal), y más aún en relación a la producción agroecológica. En algunas entrevistas se mencionó a los representantes del Estado como un obstáculo en la implementación de proyectos o por los mecanismos de control y regulación que los/as productores/as consideran arbitrarios.

El productor capitalizado y algunos/as de los/as funcionarios/as entrevistados/as plantean la informalidad de los pequeños productores como uno de los principales problemas del CHP. El productor capitalizado percibe que los funcionarios del Estado favorecen a los trabajadores “informales” y exigen en mayor medida a los trabajadores que “hacen bien las cosas”. Sin embargo, las condiciones que exige el estado para la formalización de las familias productoras generan dependencia de terceros, ya sea para trámites como el monotributo, que muchas veces son engorrosos y burocráticos, o a la hora de formular proyectos productivos para acceder a beneficios por parte de programas estatales.

Los/as pequeños/as productores/as entrevistados/as destacaron como una de las pocas ayudas que recibían del Estado, el apoyo de la Facultad de Ciencias Agrarias y Forestales, de técnicos/as y del INTA en la formulación de proyectos, en la difusión de oportunidades de financiamiento y facilitando la participación en experiencias como el Banco Social o la feria Manos de la Tierra. El rol de estos/as técnicos/as, no se limita a un asesoramiento técnico agronómico sino que abarca aspectos vinculados a facilitar el acceso a derechos, a la formalización de la actividad productiva, y al mejoramiento de la calidad de vida de las familias productoras. Esta visión del rol de los/as técnicos/as justifica que haya perfiles técnicos con diversas formaciones o trayectorias académicas. Sin embargo, esta mirada no es compartida por todos los sectores del Estado, ni por todos/as los/as productores/as; habiendo quienes consideran que el rol de los/as técnicos/as de Cambio Rural debe ser productivo y que asocian a otros perfiles técnicos con prácticas de “asistencialismo” o con “militancia política”.

Retomando el rol de la FCAyF y del INTA en cuanto al apoyo de la agricultura familiar, los/as pequeños/as productores/as entrevistados/as plantearon también que hubo un agravamiento en relación al apoyo por parte del Estado durante el mandato de la alianza Cambiemos (2015–2019), años en los que fueron perdiendo los pocos derechos y beneficios que tenían como productores/as familiares, a través de la quita del monotributo social agropecuario, la reducción de técnicos/as del INTA, el despido de trabajadores/as de la Secretaría de Agricultura Familiar, entre otros:

“...teníamos un monotributo social agropecuario y el Estado lo dio de baja, directamente, o sea ahora ya no podemos facturar... no podemos facturar, y no podemos tener una obra social... Después también está todo lo que es el ministerio, el ministerio de agroindustria lo redujeron a secretaría, agricultura familiar también echaron la mitad de la gente...” (Pequeño Productor Agroecológico Arrendatario)

Los técnicos/as y trabajadores/as de la UNLP entrevistados/as coinciden con las familias productoras en la identificación de ausencia de políticas orientadas al desarrollo de la horticultura y de la agroecología en la región. Plantean en este sentido, una falta de interés del Estado por la actividad, coincidiendo con las familias productoras en que el rol de ciertos sectores del Estado se restringe a una lógica de “marketing”, apareciendo solo en momentos de crisis climática (temporales, granizo, fuertes vientos), con medidas paliativas y extremadamente insuficientes. De hecho, el principal apoyo estatal mencionado en las entrevistas tiene que ver con la entrega de rollos de *nylon* para reparar invernaderos en caso de pérdidas producidas por eventos climáticos extremos.

“A ningún gobierno le interesa la producción hortícola. Porque es insignificante, en el PBI sigue siendo insignificante a lo que es por ejemplo la producción de soja... hacen cortes, todo, algunas organizaciones, «sí, tomá», te tiran tres, cuatro rollos de *nylon* para que no hagas quilombo.” (Productor Mediano Convencional Propietario)

“...la otra vez vino un temporal, en el caso nuestro nos bajaron 7 hectáreas. Y fuimos, nos reunimos de nuevo, «vamos a ayudarlo a ver cómo...» y nos dieron un crédito que a nosotros no nos ayuda en nada. O sea, lo tomamos, pero es chico, no colabora con nada. Y lo más triste es que esos tipos piensan que ayudaron.” (Productor Grande Convencional Propietario)

La mayoría de los/as entrevistados/as tienen identificadas medidas concretas que creen que debería tomar el Estado para promover y garantizar la actividad agrícola en el CHP y avanzar hacia un modelo productivo agroecológico. Los/as productores/as, técnicos/as, trabajadores/as del INTA y de la UNLP entrevistados/as coincidieron en la necesidad de facilitar el acceso a la tierra y en una planificación que delimite la zona destinada a la actividad productiva, destine un área para la producción agroecológica y ponga freno al negocio inmobiliario en coincidencia con las recomendaciones de Baldini et al. (2022) y las conclusiones del “Reencuentro periurbano: propuestas colectivas para la acción”.

En las entrevistas realizadas y los documentos consultados se observa la demanda de un Estado más activo ya que la horticultura la realiza el sector de la agricultura familiar, cuyo acceso a la tierra productiva es principalmente mediante el arrendamiento. Es por esto que, reclaman que los contratos de alquiler deberían regularse garantizando que los predios a arrendar se encuentren acondicionados para garantizar condiciones de vida dignas y que los plazos de alquiler permitan la planificación de la actividad productiva.

Otros aspectos en los que coincidieron varios/as de los/as entrevistados/as para fortalecer la transición agroecológica en el CHP, tienen que ver con la necesi-

dad de: i) generar nuevos mecanismos de comercialización, ii) la promoción de líneas de crédito accesibles para las familias productoras, iii) el otorgamiento de beneficios a aquellos/as productores/as que se volcaran a producir agroecológico, iv) formar técnicos/as en el marco de la agroecología, v) trabajar en la reeducación del consumidor/a, vi) apoyar el desarrollo de procesos de certificación participativa, vii) promover el desarrollo de bioinsumos a escala y viii) facilitar la reproducción y conservación de semillas; aspectos abordados también en las conclusiones del "Re-encuentro periurbano: propuestas colectivas para la acción".

#### 4. Conclusiones

Los resultados de este trabajo evidencian la necesidad de reflexionar respecto a la planificación del abastecimiento de alimentos frescos en Argentina y en particular en la región. En la actualidad, el Cinturón Hortícola de La Plata es el principal abastecedor de hortalizas del país, sin embargo, esto pareciera ser el resultado más de una política de mercado, que de una planificación del Estado (nacional, provincial, municipal). La amplia diversidad de actores entrevistados, aún con distintas motivaciones y expectativas, consideran que el modelo productivo hegemónico implementado en el CHP tiene grandes deficiencias.

La agroecología es una propuesta en disputa tanto en el territorio como dentro del Estado, donde hay diferentes miradas e intereses. Encontramos en los discursos analizados ideas opuestas acerca del desarrollo productivo en la región. Por un lado, una visión vinculada al desarrollo rural integral y a la promoción de una agricultura más sustentable; por el otro, una visión más empresarial y vinculada a la formalización del sector.

Estas diferentes visiones sobre el desarrollo rural y las relaciones de poder existentes en el territorio dificultan la planificación de un territorio productivo a largo plazo. Una política de Estado enfocada en el desarrollo rural debería partir por generar las condiciones estructurales básicas que permitan un desarrollo adecuado de la actividad, aspectos indispensables para pensar en la sustentabilidad de los sistemas productivos, la conservación de bienes y servicios ecosistémicos y el desarrollo de propuestas agroecológicas. En este sentido, se plantea la necesidad de que se garanticen los servicios públicos básicos, se controlen los mercados inmobiliarios y se regule el mercado de alimentos, promoviendo la diversificación de los canales de comercialización e interviniendo en la conformación de los precios de las verduras en los mercados concentradores.

En este trabajo se evidencia al Estado como otro espacio más de disputa donde conviven actores con diferentes intereses y visiones respecto a los modelos productivos. Para pensar en un territorio productivo de las dimensiones del CHP como un territorio promotor de la agroecología es necesario un proceso de masificación/multiplicación de la agroecología entre las familias productoras. En este sentido, las organizaciones de productores/as familiares cumplen un rol central aglutinando a las familias productoras, impulsando proyectos productivos y pro-

cesos de formación y generando espacios de diálogo y construcción colectiva de conocimientos. En el presente trabajo se expone la necesidad de técnicos/as con una formación más integral, capacitados/as para acompañar procesos colectivos, promoviendo vínculos más horizontales, reconociendo y valorando los distintos saberes y contribuyendo con conocimientos y herramientas que aporten a la resiliencia de los territorios productivos. Al mismo tiempo, se plantea la necesidad de facilitar el acceso a la tierra, regular los contratos de arrendamiento y delimitar la zona destinada a la actividad productiva, destinando un área para la producción agroecológica y poniendo freno al negocio inmobiliario.

Finalmente, pese a la amplitud de aspectos que requieren ser atendidos para mejorar las condiciones y avanzar hacia un CHP más sustentable y siguiendo las ideas de Mier et al. (2019) acerca de los impulsores claves para masificar la agroecología, se puede reconocer el potencial que tiene este territorio en el proceso de llevar la agroecología a mayor escala, siempre y cuando se logre avanzar en políticas públicas adecuadas.

### **Bibliografía**

- Altieri, M. A. y Nicholls, C. I. (2020). Agroecology and the emergence of a post COVID-19 agriculture. *Agric. Hum. Values*, 1. Recuperado de: <https://doi.org/10.1007/s10460-020-10043-7>
- Altieri, M. A. y Rosset, P. (2020). Agroecología: ciencia y política. *Icaria*.
- Ambort, M. E. (2017). Procesos asociativos en la agricultura familiar: un análisis de las condiciones que dieron lugar al surgimiento y consolidación de organizaciones en el cinturón hortícola platense, 2005-2015. (Tesis de Grado). UNLP. Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación. Recuperado de: <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/113322>
- Arias, M. (2019). Efecto del uso de fertilizantes y pesticidas sobre organismos acuáticos en arroyos de la zona hortícola de La Plata. (Tesis de Doctorado). UNLP. Recuperado de: <https://doi.org/10.35537/10915/73699>
- Arias, M. et al. (2023). Macroinvertebrate assemblages in lowland streams under horticultural impact (Buenos Aires, Argentina). *Hydrobiologia*, 850 (2), 399-416.
- Baldini, C., Marasas, M. E. y Drozd, A. A. (2019). Entre la expansión urbana y la producción de alimentos. El conflicto rural/urbano en relación al patrón espacial de usos del suelo en el partido de La Plata, Buenos Aires. *Revista de la Facultad de Agronomía*, 118 (2). Recuperado de: <https://doi.org/10.24215/16699513e031>
- Baldini, C., Marasas, M. E. y Drozd, A. A. (2021). Three decades of landscape change across the largest peri-urban horticultural region of Argentina: urban growth, productive intensification and the need for resilient landscapes management. *Journal of Environmental Planning and Management*. Recu-

- perado de: <https://doi.org/10.1080/09640568.2021.1947787>
- Baldini, C., Marasas, M. E., Tiftonell, P. y Drozd, A. A. (2022). Urban, periurban and horticultural landscapes. Conflict and sustainable planning in La Plata district, Argentina. *Land Use Policy*, 117, 106–120. Recuperado de: <https://doi.org/10.1016/j.landusepol.2022.106120>
- Barchuk, A., Suez, L. y Locati, L. (2017). Cobertura y uso de la tierra en el área periurbana de la ciudad de Córdoba, Argentina. *Aportes a la planificación territorial. Rev. Asoc. Argent. Ecol. Paisajes*, 7 (1), 15–30.
- Blandi, M. L., Sarandón, S. J., Flores, C. C. y Veiga, I. (2016). Evaluación de la sustentabilidad de la incorporación del cultivo bajo cubierta en la horticultura platense. *Rev. Fac. Agron.*, 114 (2), 251–264.
- Bonicatto, M. M. (2018). Sustentabilidad y agrobiodiversidad: análisis de la conservación de semillas y conocimientos asociados en agroecosistemas familiares del Cinturón Hortícola Platense. (Tesis de Doctorado). UNLP. Recuperado de: <https://doi.org/10.35537/10915/66552>
- Burton, R., Kuczera, C. y Schwarz, G. (2008). Exploring farmers' cultural resistance to voluntary agri-environmental schemes. *Sociologia Ruralis*, 48 (1), 16–37. Recuperado de: <https://doi.org/10.1111/j.1467-9523.2008.00452.x>
- Cataldi, V. I. y Flores, C. C. (2019). Análisis comparativo entre sistemas convencionales y en transición agroecológica desde el punto de vista de la economía convencional y de la economía del medio ambiente en el Cinturón Hortícola de La Plata. Buenos Aires. Primer Congreso Argentino de Agroecología. Mendoza.
- Cieza, R. I., Ferraris, G., Seibane, C., Larrañaga, G. y Mendicino, L. (2015). Aportes a la caracterización de la agricultura familiar en el Partido de La Plata. *Revista de la Facultad de Agronomía de La Plata*, 114 (1), 129–142.
- Colombo, J. C. et al. (2015). Subproyecto Biogeoquímica de contaminantes. En: Relevamiento de la utilización de agroquímicos en la Provincia de Buenos Aires. Mapa de situación e incidencias sobre la salud (Technical Report). Buenos Aires: Defensor del Pueblo de la Provincia de Buenos Aires y UNLP.
- Daga, D. Y., Zulaica, L. y Vázquez, P. (2020). El periurbano de Mar del Plata (Argentina): clasificación digital de los usos del suelo y análisis de las transformaciones en el cinturón hortícola. *Revista Geográfica de América Central*, 2 (65), 175–206. Recuperado de: <https://doi:10.15359/rgac.65-2.7>
- Ennis, R. C. (2019). Una aproximación a la pérdida y desperdicio de alimentos a partir de la producción del Cinturón Hortícola Platense. (Tesis de Doctorado). UNLP. Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación.
- Fernández, L. (2018). La Exclusión Social de los Agricultores Familiares de La Plata. Un análisis del período 2005–2018. *Pilquen. Sección Ciencias Sociales*, 21 (2).
- Fernández Lozano, J. (2012). La producción de hortalizas en Argentina. Gerencia de Calidad y Tecnología. Mercado Central de Buenos Aires. Recuperado de:

- [https://www.academia.edu/23974120/La\\_produccion\\_de\\_hortalizas\\_en\\_argentina](https://www.academia.edu/23974120/La_produccion_de_hortalizas_en_argentina)
- García, M. (2011). El cinturón hortícola platense: ahogándonos en un mar de plásticos. Un ensayo acerca de la tecnología, el ambiente y la política. *Theomai*, 23.
- García, M. (2015). Horticultura de La Plata (Buenos Aires). Modelo productivo irracionalmente exitoso. *Revista de la Facultad de Agronomía, La Plata*, 114 (3), 190-201.
- García, M. (2016). Acerca de la sustentabilidad y racionalidad del modelo productivo hortícola platense. Félix, M., López, E. y García, M. (comps.). *Desarmando el modelo. Desarrollo, conflicto y cambio social tras una década de neodesarrollismo*. Buenos Aires: Editorial el Colectivo.
- Gargoloff, N. A. (2018). Manejo, conocimiento y valoración de la agrobiodiversidad en fincas familiares de La Plata. Su relación con un manejo sustentable de los agroecosistemas. (Tesis de Doctorado). UNLP. Facultad de Ciencias Agrarias y Forestales. Recuperado de: <https://doi.org/10.35537/10915/69856>
- Giobellina, B. (comp.) (2018). La alimentación de las ciudades: transformaciones territoriales y cambio climático en el Cinturón Verde de Córdoba. Buenos Aires: Ediciones INTA. Recuperado de: [https://inta.gob.ar/sites/default/files/inta\\_la\\_alimentacion\\_de\\_las\\_ciudades.pdf](https://inta.gob.ar/sites/default/files/inta_la_alimentacion_de_las_ciudades.pdf)
- Gliessman, S. R. et al. (2007). Agroecología: promoviendo una transición hacia la sostenibilidad. *Revista Ecosistemas*, 16 (1).
- Güneralp, B., Reba, M., Hales, B. U., Wentz, E. A. y Seto, K. C. (2020). Trends in urban land expansion, density, and land transitions from 1970 to 2010: a global synthesis. *Environ. Res. Lett.*, 15 (4).
- Mac Loughlin, T., Peluso, L. y Marino, D. J. (2017). Pesticide impact study in the peri-urban horticultural area of Gran La Plata, Argentina. *Sci. Total Environment*, 598, 572-580. Recuperado de: <https://doi.org/10.1016/j.scitotenv.2017.04.116>
- Manzanal, M. A. (2014). Desarrollo: Una perspectiva crítica desde el análisis del poder y del territorio. *Realidad Económica*, 283, 17-48.
- Marasas, M. E., Fernández, V. y Dubrovsky Berensztein, N. (2014). Agrobiodiversidad en sistemas hortícolas familiares. *Revista Leisa*, 30 (1), 26-28.
- Mari, N. A., Giobellina, B., Benitez, A. y Marinelli, V. (2019). Mapping and characterizing the Green Belt of Cordoba: land dynamics and the urban-rural transformation process. *Journal of Agronomy Research*, 2 (1), 29-46. Recuperado de: <https://doi:10.14302/issn.2639-3166.jar-19-2785>
- Mier, M. et al. (2019). Escalamiento de la agroecología: impulsores clave y casos emblemáticos. Cuaderno de trabajo N° 1. Grupo en masificación de la agroecología. Recuperado de: [https://www.researchgate.net/profile/Omar\\_Giraldo/publication/333852](https://www.researchgate.net/profile/Omar_Giraldo/publication/333852)

- 555\_Escalamiento\_de\_la\_agroecologia\_impulsores\_clave\_y\_casos\_emblematicos/links/5d08ef4f299bf1f539cd1a7c/Escalamiento-de-la-agroecologia-impulsores-clave-y-casos-emblematicos.pdf
- Mussetta, P. C., Dalmaso, C., Pérez, M. A. y Lettelier, M. D. (2019). El ordenamiento territorial frente al debilitamiento de los espacios agrícolas periurbanos. Aportes para repensar los desafíos de la política en el caso del Área Metropolitana de Mendoza. *Rev IISE. Universidad Nacional de San Juan. Facultad de Ciencias Sociales*, 14 (14), 161-175.
- Pinillos, D. et al. (2021). Landholders' perceptions on legal reserves and agricultural intensification: diversity and implications for forest conservation in the eastern Brazilian Amazon. *Forest Policy and Economics*, 129, 102-504. Recuperado de: <https://doi.org/10.1016/j.forpol.2021.102504>
- Rockstrom, J. et al. (2009). Planetary boundaries: exploring the safe operating space for humanity. *Ecology and Society*, 14 (2). Recuperado de: <https://doi:10.5751/ES-03180-140232>
- Rojas, F. et al. (2020). Land use and land cover in irrigated drylands: a long-term analysis of changes in the Mendoza and Tunuyán River basins, Argentina (1986-2018). *Applied Spatial Analysis and Policy*, 13 (4), 875-899. Recuperado de: <https://doi:10.1007/s12061-020-09335-6>
- Sánchez, H. (2009). Periurbanización y espacios rurales en la periferia de las ciudades. *Procuraduría Agraria, Estudios Agrarios*. Recuperado de: [http://www.pa.gob.mx/publica/rev\\_41/analisis/7%20hector%20avila.pdf](http://www.pa.gob.mx/publica/rev_41/analisis/7%20hector%20avila.pdf)
- Sarandón, S. J. et al. (2015). Subproyecto Análisis del uso de agroquímicos asociado a las actividades agropecuarias de la Provincia de Buenos Aires. En: Relevamiento de la utilización de agroquímicos en la Provincia de Buenos Aires. Mapa de situación e incidencias sobre la salud. Defensor del Pueblo de la Provincia de Buenos Aires y UNLP.
- Seibane, C. et al. (2014). Redes para la promoción del desarrollo territorial en el cinturón hortícola platense. *Mundo Agrario*, 15 (28), 19.
- United Nations (2015). The 2030 agenda for sustainable development and its sustainable development goals.
- World Bank (2019). Urban population indicator. Data Bank.
- Zhou, T., Vermaat, J. E. y Ke, X. (2019). Variability of agroecosystems and landscape service provision on the urban-rural fringe of Wuhan. *Urban Ecosystems*, 22 (6), 1207-1214. Recuperado de: <https://doi:10.1007/s11252-019-00894-2>

Modelos productivos desde la mirada de los actores territoriales. Los desafíos de la agroecología en uno de los principales cinturones hortícolas de Argentina.  
Fecha de recepción: 21/06/2024  
Fecha de aceptación: 19/10/2024