

Políticas de desarrollo en la Cuenca trinacional del Río Pilcomayo: impacto social y económico en comunidades indígenas y campesinas*

HÉCTOR HUGO TRINCHERO**

Introducción

El análisis del tema que proponemos en este texto se enmarca teórica y metodológicamente dentro de lo que podríamos caracterizar como Antropología del Desarrollo, entendiendo por ello un campo específico de estudio en torno a las implicancias de los modelos y programas de desarrollo vehiculizados en ámbitos sociales y ambientales de alta vulnerabilidad en América Latina (Kottack, 1985; Hobbart, 1993; Esteva, 1988; Escobar, 1998; Viola, 2000). El interés en este tipo de abordaje para la Antropología radica en el hecho de que, tradicionalmente, la asistencia técnico-profesional del antropólogo se concibe como una mediación entre los objetivos del proyecto y la población objeto (Antropología para el desarrollo) Esta mediación implica en la mayoría de los casos la intencionalidad teórica (y política) de adecuar las expectativas del proyecto a las demandas de la población. Sin embargo, formulaciones de este tipo de carácter contractualista tienden a soslayar el hecho que los

* Este trabajo fue presentado originalmente como ponencia en el VII Congreso Argentino de Antropología Social. Villa Giardino, Córdoba, 25-28 de Mayo de 2004, para el grupo de trabajo: Antropología económica y Antropología ecológica.

** Profesor titular de la cátedra Antropología Sistemática II (Antropología Económica) del Departamento de Ciencias Antropológicas de la Facultad de Filosofía y Letras, U.B.A. Investigador independiente del Conicet.

proyectos de infraestructura "para el desarrollo" tienen una funcionalidad manifiesta hacia la expansión de procesos de acumulación capitalista (en sus distintas formas), sin interrogarse el campo de posibilidades y limitaciones de dicha funcionalidad para con el mejoramiento de la calidad de vida de la población objetivo. La perspectiva planteada, por el contrario, toma como objeto de estudio a los propios proyectos y sus impactos sociales (en un sentido amplio) para una intervención crítica que aporte al seguimiento y evaluación de los mismos en función de la dinámica productiva y reproductiva de la población.

La hipótesis principal de trabajo que orienta el análisis recupera las evaluaciones de las investigaciones más recientes sobre políticas de desarrollo en ámbitos de alta vulnerabilidad social y ambiental y nuestras propias investigaciones anteriores (Trinchero, 1995, 2000, 2001). En este sentido se considera que la producción de infraestructura y los programas de intervención no logran los objetivos de sustentabilidad previstos respecto a la población involucrada ya que no incorporan como valor potencial las dinámicas productivas y reproductivas de las economías domésticas, en este caso, principalmente indígenas y campesinas. Por el contrario, la instrumentación de proyectos de inversión se enmarca en modelos abstractos de desarrollo que al instrumentarse generan condiciones propicias para el avance capitalista tradicional de la frontera agropecuaria y la especulación rentística, lo cual contradice el objetivo en torno al mejoramiento de la calidad de vida de los pobladores hacia los que teóricamente se orientan los proyectos.

La Cuenca del Pilcomayo involucra tres ámbitos problemáticos específicos. La Cuenca Alta, que abarca desde el nacimiento del Río hasta la localidad de Villamontes en Bolivia, afectada por la producción minera y la construcción de represas. La Cuenca Media, en la cual el Río pasa a ser de llanura y se configura como referencia limítrofe entre Bolivia-Argentina y Paraguay-Argentina (Provincia de Salta), afectado por la construcción del Puente internacional Misión La Paz-Pozo Hondo en el marco de la ruta transchaco (abarca desde la localidad anterior hasta la localidad de María Cristina -cercana al límite entre las provincias de Salta y Formosa). La Cuenca baja (Provincia de Formosa - límite con Paraguay) donde el río se ha transformado en un bañado creciente, y afectado recientemente por la construcción de canales de regulación del curso del Río y la instrumentación del Programa DIRLI (Desarrollo Integral de Ramón Lista), cuyo objetivo central ha sido la construcción de 500 viviendas para distintas comunidades indígenas de la provincia de Formosa. Estos tres proyectos adquieren especial interés, dada la existencia actual de un "Plan Maestro" tendiente a ordenar las políticas hacia la Cuenca.

El estudio propuesto se limitará a un breve análisis de dichos proyectos e intervenciones teniendo en cuenta sus impactos en las poblaciones y comunidades indígenas asentadas en la parte Argentina de la Cuenca media y baja (Chaco salteño y formoseño). Por otra parte, dado que la información obtenida hasta el momento es preliminar, ya que se enmarca en un proyecto de investigación en vías de ejecución, las conclusiones se remitirán a fortalecer la hipótesis de trabajo señalada precedentemente.

Antropología y Desarrollo

Si el rol de la Antropología clásica había sido estudiar las culturas en extinción (y contribuir a la museología de la modernidad), en la posguerra, el renacimiento de la fe en los mercados y la pretensión hegemónica del *American Way of Life*, condujo a gran parte de los antropólogos al rol de persuadir a las "culturas tradicionales" de las bondades del capitalismo re-emergente; o su contracara: buscar los mecanismos que operaban como "obstáculos" al desarrollo y, si sobrevivían problemas o resistencias, estas serían achacadas a la persistencia de supuestas "culturas" tradicionales. La cuestión era entonces "inculcar las nuevas necesidades y persuadir a los pueblos a cambiar sus costumbres". (Erasmus, 1961: 297).

Ejemplos de este rol de *gaya ciencia* (parafraseando a Nietzsche) signada a la Antropología sobran y no es necesario aquí hacer un recorrido por los mismos. Cientos de millones de dólares invertidos en América Latina y en el conjunto del los países denominados Tercer Mundo configuran un claro indicador de su importancia. Ya sea mediante la pretensión manifiesta de inculcar el "espíritu" capitalista a los campesinos (Vg. El Proyecto Perú-Cornell que duró la friolera de quince años fracasando estrepitosamente) o bien directamente implicando antropólogos en tareas contrainsurgentes (vgr. El programa Camelot del Pentágono), la experiencia de aquella "antropología aplicada", no era otra cosa que la expresión en América Latina de una Antropología implicada en la reproducción de la hegemonía imperialista a escala mundial. Por un lado u otro, detrás de las políticas de asistencia, lo que asomaba como el problema no era otro que el fantasma del comunismo hacia el cual las "grandes masas" propenderían, dadas sus condiciones de extrema pobreza. De allí la necesidad de hacer docencia: había que inculcar a los pobres del mundo que el cambio pasaba por incorporarse a las relaciones de la producción capitalista. El dualismo político-ideológico de la pos-

guerra fría era el escenario en el que pretendía legitimarse tamaño esfuerzo desarrollista.

Hacia inicios de la década de los años 70's, una de las políticas desarrollistas más impactantes hacia los espacios rurales del planeta, ha sido la eufemísticamente denominada "Revolución Verde". Recordemos someramente que dicha "revolución" fue el resultado de una evaluación de la pobreza mundial a partir de dos caracterizaciones complementarias: la presencia de escasez de alimentos para satisfacer la demanda de las mayorías y la existencia de estructuras de producción rural "atrasadas". De acuerdo con este análisis, la política económica debía tender tanto hacia el incremento de la producción global como hacia el incremento de la productividad mediante la innovación tecnológica en el campo. Así en los veinte años que trascurrieron entre los comienzos de la década del 70 y los noventa y mediante transferencias tecnológicas globales y políticas crediticias subsidiadas la producción agrícola mundial se incrementó en un 360%, un incremento de la productividad alimentaria nunca alcanzada por la humanidad en un período tan breve.

Sin embargo y a contrapelo de esta impresionante "oferta" alimentaria, la pobreza y las situaciones de hambruna generalizada a lo largo y ancho del planeta, lejos de decaer se acrecentaron con una crudeza que ningún técnico se hubiera animado a presagiar (Trinchero, 1995: 10). Este pretendido intento de paliar las impresionantes hambrunas y paupérrimas condiciones de existencia de las mayorías populares del mundo, dando absoluta preeminencia a políticas de fomento hacia las innovaciones tecnológicas de aplicación universal (entre otras, semillas híbridas, expansión de la soja como producción mundial, uso masivo de fertilizantes), resultó en impactos negativos de distinto tipo. El primero que interesa señalar aquí es el de un nuevo movimiento de expropiación de las condiciones técnicas de producción para millones de campesinos en el mundo. Esto es así, ya que la introducción de híbridos "más productivos" desde el punto de vista del volumen producido por unidad de suelo concentró en manos de empresas transnacionales el manejo de dichas tecnologías (a las que debe agregarse el uso de fertilizantes y plaguicidas). Estos "paquetes" tecnológicos a los cuales campesinos y pequeñas y medianas empresas debieron recurrir para la producción, si bien se mostraban más eficaces a corto plazo, implicó que los productores directos se vieran imposibilitados de producir sus propias semillas, incrementando su dependencia del "mercado" de insumos a la vez que cediendo gran parte del control del ciclo productivo.

El segundo impacto negativo es que el mencionado proceso de expropiación y agudización de la dependencia del mercado de insumos,

condujo a un proceso de concentración en grandes empresas agrícolas y a la expulsión de pequeños campesinos del mercado aportando a un renovado flujo migratorio hacia las grandes ciudades y ciudades intermedias y, como se dijo, una agudización de los niveles de pobreza, hambre y exclusión social a la par de impactos ambientales que se expresan en un deterioro en la capacidad agronómica de los suelos principalmente por el uso masivo de agroquímicos. Este proceso ha sido la demostración más reciente que el discurso capitalista, referido a la modernización progresiva (el desarrollismo), es portador de una congénita incapacidad para formular políticas que tiendan al menos a paliar los problemas de la pobreza en el mundo. Cuestión que, paralelamente, dio lugar a un nuevo resquebrajamiento de su horizonte discursivo. Ya el informe del denominado Club de Roma en 1972 (que muy lejos estaba de sospechas de alineamiento hacia el bloque soviético en la guerra fría) alertaba sobre los límites del desarrollo a partir de sus conclusiones en torno a las consecuencias nefastas que, para la mayoría de la población y los recursos no renovables mundiales, aparejaría la continuidad del crecimiento de la producción y el consumo en las grandes potencias mundiales paralelas a una pauperización creciente de los países del Tercer Mundo.

En torno a la evaluación de estas experiencias, es que surge cierto requerimiento en el ámbito académico, principalmente en los países centrales, de revisar la noción misma de desarrollo como coordinada conceptual indiscutible. Es precisamente a partir de la década de los años 70, que se produce un salto cualitativo en el proceso de institucionalización creciente de la práctica antropológica en agencias de desarrollo, al calor de las crisis mismas de la noción de desarrollo. Habían pasado ya más de veinte años de experiencias desarrollistas de posguerra en los cuales la preeminencia de un discurso hegemónico de la modernización parecía requerir únicamente de aquellos instrumentos y profesionales técnicos que no cuestionaran aquella noción sino que la instrumentalizaran "correctamente" (agrónomos, ingenieros, economistas, etc.).

Dentro del campo disciplinario de la antropología social y a la luz de distintas experiencias de intervención antropológica en proyectos y programas de desarrollo dos son las corrientes de pensamiento que se involucran y se apropian actualmente de la reflexión entre desarrollo y antropología, especialmente en Norteamérica. Por un lado, la denominada Antropología para el desarrollo, cuyos profesionales se encuentran implicados como asesores, diseñadores, evaluadores y/o ejecutores de proyectos de desarrollo en agencias, principalmente internacionales; y por el otro, lo que podríamos denominar "Antropología del desarrollo" que se orienta a reflexionar, desde una mirada crítica, externa y por lo tanto re-

lativamente distanciada respecto a los enunciados y resultados de los programas de desarrollo (Viola, 2000: 27).

Es que, como se dijo, desde los años setenta ha venido siendo cuestionada la misma noción de desarrollo desde múltiples enfoques disciplinarios. Sin embargo, estos cuestionamientos, han alcanzado cierto grado de consenso y legitimidad recién hacia la década del 90. Ello ha querido ser expresado en múltiples adjetivaciones del sustantivo desarrollo por parte de los organismos de planeamiento internacionales, los gobiernos y las agencias no gubernamentales (sustentable, étnico, apropiado, etc.). Estas formas nominativas más recientes han pretendido enmascarar la relación inversa entre crecimiento económico y el combate de la pobreza que reproduce en forma cada vez mas ampliada la producción capitalista. No nos detendremos, en este texto, en el análisis genealógico de semejante "aggiornamiento" de la formación discursiva en torno al desarrollo.¹ Por el momento, intentaremos restringirnos en el análisis del significado concreto de la noción de desarrollo sostenible en los proyectos en cuestión.

Economía política del "desarrollo sostenible" en la Cuenca del Río Pilcomayo

En Argentina, las políticas de desarrollo y los procesos de expansión de las fronteras agropecuarias, han seguido históricamente un eje vertical cuya orientación dominante configuró la denominada cuenca platina. El puerto de Buenos Aires y los puertos enclavados en el litoral del Río Paraná se proyectaron como uno de los principales sistemas articuladores del modelo económico agroexportador complementados con el desarrollo de una poderosa infraestructura vial, ferroviaria, energética y urbana. Como lo expresamos en el proyecto anterior relacionado con el seguimiento de PEA -Programa de Acción Estratégico- en la Cuenca del Río Bermejo (Cfr. PICT 6547 1999-2003) tal sistema económico y social ha tendido a invisibilizar e incluso a subsumir otras estructuraciones posibles o probables del espacio. De esta manera la desarticulación del eje oeste-este que implica a sistemas tales como el NOA y el NEA, con subsistemas bióticos, climáticos y estructuraciones económicas, poblacionales y culturales de gran diversidad y heterogeneidad ha sido en parte una consecuencia de tales políticas de desarrollo. En tal sentido, la cuenca del Río Pilcomayo (al igual que la del Bermejo), que por sus ca-

1. Para un análisis deconstructivista de esta noción pueden consultarse los trabajos de Escobar, 1988.

racterísticas configuran ámbitos "naturalmente" articuladores del señalado eje NOA-NEA conectando distintos subsistemas socioculturales y ambientales, es actualmente objeto de un inusitado despliegue de proyectos y programas de desarrollo vehiculizados tanto por iniciativa de los gobiernos nacionales y provinciales y distintas agencias implicadas en lo que podría denominarse como un nuevo proceso potencial de expansión de la frontera agraria (Velho, 1981; CEPAL, 1989; Morello, 1983; Reboratti, 1989; 1996; Trinchero y Leguizamón, 1995; Trinchero, 1998a.).

La complejidad socioambiental de la Cuenca del Río Pilcomayo, presenta particularidades de especial interés para la continuación de los estudios en este campo. Por las características específicas de su dinámica ambiental (irregularidad de su cauce, en la Cuenca baja, arrastre de sedimentos, en toda su extensión, etc.) la Cuenca del Río Pilcomayo, es objeto en la actualidad de una serie de intervenciones por parte de los estados involucrados (cfr. Plan Maestro) y proyectos de desarrollo tendientes a limitar los "efectos negativos" que sobre el recurso hídrico y la población presentaría dicha dinámica.

A partir de la experiencia anterior vinculada al estudio de los proyectos de desarrollo sostenible en la Cuenca del Río Bermejo (Belli, Slavavutsky, Trinchero, 2004), nuestro equipo de investigación ha detectado un renovado interés por programas y proyectos semejantes en la Cuenca del Río Pilcomayo. Esto no implica que los programas a relevar sean producto de situaciones "nuevas", por el contrario la mayoría de ellos se reconoce en "antiguas" problemáticas de la región. Así, por ejemplo los planes para canalizar tramos del Río se remontan a la década de 1930, cuando se produjeron las tensiones entre Argentina y Paraguay en torno a la problemática sobre cuál de los brazos del estero Patiño era el "verdadero Pilcomayo". Estos primeros planes respondían a la pretensión de establecer de manera fija el cauce que en los hechos operaba como frontera internacional. Sin embargo, en un proceso que gradualmente provocó la desecación del estero Patiño y la formación de nuevos bañados, entre la década de 1940 y mediados de la década de 1970 el río retrocedió unos 170 kilómetros, a un promedio de 5 kilómetros por año.

Por el impacto de las inundaciones producidas, desaparecieron bajo las aguas asentamientos territoriales (comunidades) como Misión El Toba (1975), Misión El Carmen, Puerto Yrigoyen, Misión El Yuto y Misión San Andrés, además de otras comunidades más pequeñas, lo que dio lugar a masivas y permanentes relocalizaciones de la población de la zona, sin que ello fuera producto de planificación alguna. El primer intento de canalización fue en 1970 aunque fracasó. En 1991 los gobiernos de Argentina, Paraguay y Bolivia aprobaron un proyecto de obras hidráulicas

a realizarse a la altura de las localidades de Santa Teresa y María Cristina (Argentina) y estancia La Dorada y Mayor Alberto Gardel (Paraguay), zona hasta donde llegaba el cauce del río. Este proyecto, conocido como "Proyecto Pantalón" (o de "colmatación controlada") se basaba en la construcción de dos tomas con sus respectivos canales, con el objeto de derivar las aguas "equitativamente" hacia Argentina y Paraguay. Si bien nunca se desarrolló en su totalidad, este proyecto dio lugar a la construcción de los canales derivadores que hoy tiene consecuencias en la zona con relación a la estabilidad de los asentamientos poblacionales, a la disponibilidad de agua y a las políticas de frontera (Gordillo y Leguizamón, 2002).

El carácter precario de las obras por el permanente proceso de sedimentación que también colmata los canales derivadores llevó a la comisión técnica argentino-paraguaya a estudiar un nuevo plan de obras (hasta el momento no efectivizado) complementario a los canales y denominado "Proyecto Interceptor" (o "sistema distribuidor"). Este incluiría la construcción, aguas abajo de los canales, de un complejo sistema de obras hidráulicas entre las que se destaca "un dique interceptor con dos vertederos, uno en cada territorio, que asegurarían una partición igualitaria, equitativa y controlada de los caudales" (Gordillo y Leguizamón, 2002). Cuando se habla de "partición igualitaria, equitativa y controlada" de caudales, se tiene en cuenta principalmente dos cuestiones: la primera es la disputa entre Paraguay y la Argentina por el límite territorial entre ambas naciones y, segundo, el aprovechamiento hídrico para la expansión de la frontera agraria. Sin embargo, el estero Patiño es un ambiente particular que produce una importante "oferta ambiental" para las actividades de recolección, pesca y caza de las poblaciones indígenas de la región. Sin embargo esta cualidad ambiental desde el punto de vista de las modalidades domésticas de producción y reproducción no es incluida en los análisis de impacto de los proyectos en cuestión.

Por otra parte, el programa DIRLI (Desarrollo Integral del Departamento Ramón Lista), fue llevado a cabo en el mismo ámbito durante los años 1997-2002, sin que la "regulación" de la dinámica del Río y el bañado, al menos en dicho sector de la Cuenca baja, permita realizar previsiones sostenibles respecto a la estabilidad de los asentamientos. Debe tenerse presente que el objetivo central, ha sido la construcción de 500 viviendas en distintas comunidades del departamento Ramón Lista -Formosa-, una cifra de importantes dimensiones, al menos para la región, (Programa Dirli: 1998). La construcción de semejante cantidad de viviendas, objetivo sólo cumplido a medias, ha sido desde la propia formulación de sus objetivos (en los que se reitera la categoría de desarrollo sos-

tenible) una contradicción. En un contexto caracterizado por la dinámica hídrica mencionada anteriormente, el asentamiento mediante viviendas atenta contra la dinámica misma del funcionamiento demográfico y económico de la población. En este caso, la sostenibilidad del proyecto queda reducida a variables "participativas" en el diseño de las viviendas y en la producción de las mismas (aunque un estudio pomenorizado, tampoco daría cuenta del cumplimiento de este postulado). Por otra parte, en lo referente a la formulación del Programa mismo, es decir de sus objetivos, dicha participación ha sido nula.

Respecto a las comunidades indígenas y poblaciones criollas del Chaco salteño (que limitan con las comunidades asentadas en el estero Patiño), la construcción de la ruta transchaco (en ejecución) y el puente internacional mencionado, agregan un componente más al modelo de expansión de la frontera agraria en la zona, incorporando nuevas expectativas de valorización territorial frente a las demandas de las comunidades por dichas tierras. Téngase en cuenta que existe una Ley de "regulación de asentamientos poblacionales" desde el año 1986 que aún reglamentada no se ha efectivizado (Trincherero, 1989; De la Cruz, 1989; Carrasco y Briones, 1996).

Conclusiones provisionales

La experiencia de nuestro equipo y de otros afines indica que este tipo de intervenciones (represas para la contención de sedimentos, canales, puentes etc.), contemplan por lo general proyectos exclusivamente instrumentales (en este caso de infraestructuras) y conciben en forma genérica o marginal el análisis del conjunto de variables intervinientes en la evaluación del potencial impacto social y económico. Esta limitación inscripta en los mismos diseños de los programas, se expresa en lo general a partir de una serie de relevamientos censales y estadístico-descriptivos sobre población y, en lo marginal, mediante la incorporación de modalidades de "participación" de la población local en distintos momentos de los programas en cuestión. Independientemente, de la discusión sobre el sentido de la noción de participación y de las prácticas que se generan con ese objetivo -uno de los temas de análisis del proyecto- (Cfr. Trincherero y Woods, 2001), nos interesa señalar la prácticamente inexistente sistematización en torno al valor de producción y reproducción social de aquellas economías, de manera tal que sea factible abordar con mayor alcance heurístico que el descriptivo las mediciones sobre el impacto de los emprendimientos encarados. Así, por ejemplo, priorizar el posible impac-

to positivo del uso del recurso hídrico teniendo como horizonte una posible expansión de la frontera agraria frente a un impacto negativo sobre la dinámica del recurso pesquero, no debe partir de una evaluación abstracta del valor potencial de uno y otro recurso, sino que debería incluir modelos de análisis tales como el impacto sobre la capacidad de reproducción de las economías domésticas y el empleo, los sistemas de intercambio específicos de bienes involucrados en dichas economías, la relación entre capacidad reproductiva y retentiva de la economía doméstica respecto al empleo en la economía capitalista agraria regional, entre otras.

Las investigaciones antropológicas orientadas al estudio del impacto de grandes obras desarrollados en nuestro medio reconocen como antecedente inmediato, los trabajos producidos por el equipo integrado por Leopoldo Bartolomé, Marita Catullo, Alejandro Balazote y Juan Carlos Radovich en Argentina, Silvio Cohelo Dos Santos, Aneliese Nacke, María José Reis y Neusa María Sens Bloemer en Brasil (Cohelo Dos Santos y Nacke, 2003; Balazote, Catullo y Radovich, 2001). Estos estudios han estado orientados al análisis de los impactos sociales producidos por grandes represas hidroeléctricas (Yaciretá, Piedra del Aguila, etc.) y referidos principalmente a los impactos de la relocalización de población. Nuestro proyecto recoge la experiencia de estos trabajos aunque se reconoce en una problemática distinta.

Los proyectos de infraestructura a los que se hace referencia no implican grandes represas que exijan un programa de relocalización de población. Por el contrario, el "drama social" que reconoce la intervención mediante obras son las cíclicas inundaciones que se producen por las específicas configuraciones tanto del Pilcomayo como del Bermejo. La construcción de represas en estos ámbitos ha sido, hasta el momento, técnicamente desechadas, salvo para el caso de algunas obras de contención de la enorme carga de sedimentos que estos ríos acarrearán (aunque también tales emprendimientos tienen aspectos técnicos aún no resueltos). Por ejemplo la represa de Caipipendi en la Cuenca Alta del Pilcomayo, alentada por el gobierno boliviano y que implicaría una inversión de 800.000.000 de dólares se encuentra en la actualidad suspendida por los informes técnicos desfavorables elaborados hasta el presente. La enorme carga de sedimentos implica una vida útil limitada de dicho emprendimiento por su rápida colmatación y los costos que demandaría su mantenimiento permanente. Precisamente, a partir de este interés del gobierno boliviano es que se integró a dicho país en la Comisión Trinacional ejecutora del denominado "Plan Maestro". Lo expresado no implica presuponer que el megaproyecto no se realizará, ya que dicho tipo de de-

cisiones es por lo general el producto de complejas relaciones económicas, políticas, financieras que escapan a su control teórico-metodológico por parte de nuestro equipo. Se trata, no obstante, de partir de la experiencia obtenida hasta el presente, la cual nos permite hacer visibles otros emprendimientos que, precisamente, al no ejecutarse la gran obra se instrumentan con otros objetivos por parte de las agencias intervinientes.

A partir de lo planteado anteriormente, los proyectos descritos, pueden concebirse inicialmente como el resultado de la inviabilidad técnica de los proyectos de represas hidroeléctricas y pretenden apuntar no a una relocalización poblacional sino por el contrario al "mejoramiento de las condiciones de vida" en dicho ambiente. La dinámica de las comunidades y economías domésticas, que basan sus actividades productivas y reproductivas en el usufructo de los recursos de la Cuenca (recolección, pesca, caza) combinando con empleos estacionales privados (mano de obra estacional en distintas cosechas y según la zona) y estatales, está basada en "prácticas" y "habitus" (Bourdieu, 1977) que hacen al manejo de las fluctuaciones del Río y de los recursos del ambiente al igual que las modalidades de asentamiento, formación de comunidades, relaciones de reciprocidad e intercambio, etc. (Metraux, 1937, 1946; Trincheró, 1992, 2000; Trincheró y Piccinini, 1992b; Monsalve y Fraguas, 1992; Gordillo, 1993, 1994, 1995.)

En una medida que es necesario evaluar en forma sistemática, los proyectos y programas señalados anteriormente impactan centralmente en dichas dinámicas. Tales impactos se producen principalmente por el lado de los reclamos territoriales de las distintas comunidades indígenas y criollas, las actividades tradicionales involucradas en sus economías domésticas y las modalidades de organización social referidas.

Bibliografía

ADAMOLI J. Y otros, 1989. "Apropiación productiva de los recursos naturales del Chaco Salteño", en Reboratti (comp.) *Población y ambiente en América Latina PROALP-GEL*, Bs.As.

ARENCO, E. 1996, "*Civilization and its Discontents: History and Aboriginal Identity in the Argentine Chaco*". Ph.D. Dissertation, Department of Anthropology, New School for Social Research.

ASOCIACION DE COMUNIDADES ABORIGENES LHAKA HONHAT 1996, "Reclamo de tierras: informe al 10/12/1996". M.S.

AYALA, E. y KRAUSSE, D. 1909, "Límite argentino-paraguayo: estudios del río Pilcomayo", *Boletín del Instituto Geográfico Argentino*. T. XXIII: 86-162.

BALAZOTE, A y RADOVICH, J.C. 1992 "El concepto de grupo doméstico". En: H. H. Trinchero *Antropología Económica vol. 1. CEAL*. Buenos Aires.

BALAZOTE, A., CATULLO, M. y RADOVICH, J.C., (Comps.) 2001. *Antropología social de grandes proyectos en el MERCOSUR*. Ed. Minerva. La Plata. 2001.

BALDRICH, A. 1889, *Las comarcas vírgenes: el Chaco Central Norte*. Buenos Aires, Peuser.

BECK, H. H. 1992, *La ocupación del espacio en el oeste chaqueño y formoseño*. Cuadernos de Geohistoria Regional, Resistencia, Instituto de Investigaciones Geohistóricas Nro. 25.

BELLI, E. 1996. "Estudios económicos sociales con vistas a la sustentabilidad social de una subcuenca en la provincia de Jujuy". En *Actas del congreso de Investigación Social*. S.M. de Tucumán.

BELLI, E. 1998 "Instituciones desancladas. Implementación de proyectos de modernización en áreas de baja conectividad". En *Revista Estudios Sociales del NOA. Año 2 Nro. 2*. Tilcara, Jujuy.

BENÍTEZ RICKMANN, J. J. 1993, *Radiografía de una agresión*. Asunción.

BILBAO, José Centeno 1987, *Crónicas del Chaco Boreal*. Santa Cruz de la Sierra, Editorial Nueva Acrópolis.

BORRINI, H. 1991, *Ocupación y organización del espacio en el Territorio de Formosa (1880-1980)*. Cuadernos de Geohistoria Regional, Resistencia, Instituto de Investigaciones Geohistóricas Nro. 24.

BOURDIEU, P. 1977 1972, *Outline of a Theory of Practice*. Cambridge, Cambridge University Press.

BOURDIEU, P. 2000, *Las estructuras sociales de la economía*. Manantial, Buenos Aires.

CAMPODÓNICO, C., MISA, G., PANNO, E. y SERVANT, M. 1979, "El Agua", en *El país de los argentinos: el Chaco*. Buenos Aires, Centro Editor de América Latina, pp 722-744.

- CARRASCO, M. y BRIONES, C. 1996, "La tierra que nos quitaron": reclamos indígenas en Argentina. Buenos Aires, IGWIA-Asociación Lhaka Honhat.
- CAVIEDES, C. 1987. "Fronteras, fronteras colonizables y fronteras geopolíticas en los países del cono sur". *Memorias del Primer Simposio Internacional de la Universidad de Varsovia sobre America Latina*. Págs. 45-66. Universidad de Varsovia. Varsovia.
- CEPAL/ONU 1989. *Planificación y Gestión del Desarrollo en Areas de Expansión de la Frontera Agropecuaria en America Latina*. Santiago de Chile.
- CEPAL/ILPES/PNUMA 1986. *La dimensión ambiental de la planificación del desarrollo, vol. I. GEL*. Buenos Aires.
- CICCOLELLA, P; FERNANDEZ CASO, M.V.; LAURELLI, E. Y ROFMAN, A. 1993. *Modelos de integración en América Latina. Desafíos y Alternativas de un nuevo territorio latinoamericano*. Buenos Aires.
- DI PACE, M. 1992 (comp.) *Las utopías del medio ambiente. desarrollo sustentable en la Argentina*. Ediciones CEAL. Buenos Aires.
- CHAAT SMITH, P. 1994, "Home of the Brave", *C Magazine*. Summer 1994: 33-44.
- CHARLEVOIX, P. F. 1910 (1756), *Historia del Paraguay (6 tomos)*. Madrid, Librería General de Victoriano Suárez.
- CHASE-SARDI, M. 1981, *Pequeño decamerón nívacle: literatura oral de una etnia del Chaco paraguayo*. Asunción, Ediciones Napa.
- CHASE-SARDI, M., BRUN, A. y ENCISO, M. 1990, *Situación sociocultural, económica, jurídico-política actual de las comunidades indígenas en el Paraguay*. Asunción, Universidad Católica.
- COHELO DOS SANTOS S. y NACKE A. (Comp.) 2003. *Grandes represas hidroeléctricas: Efectos sociales sobre poblaciones mapuches en la región del Comahue, Argentina*. Letras Contemporáneas. Santa Catarina.
- COLAZO, M. 1984, "Domingo Astrada y la colonización del Alto Pilcomayo", *IV Encuentro de Geohistoria Regional*. Resistencia, Instituto de Investigaciones Geohistóricas, CONICET-FUNDAFORD, pp 133-153.
- DE GANDÍA, E. 1929, *Historia del Gran Chaco*. Madrid, Sociedad General Española de Librería.
- DE LA CRUZ, L.M. 1989, "La situación de ocupación territorial de las comunidades aborígenes del Chaco salteño y su tratamiento legal", *Suplemento Antropológico*, Asunción, Vol. XXIV (2): 87-144.
- DE LA CRUZ, L.M. 1995a, "Sistema de control hídrico del río Pilcomayo Medio"; trabajo presentado en el *Centro de Estudios Regionales de Tarija*, Tarija (Bolivia).
- DE LA CRUZ, L.M. 1995b, "Situación inmobiliaria de las tierras de Formosa (Argentina) afectadas por los bañados del Pilcomayo y obras proyectadas. Abril

1995", en *Estudio del impacto ambiental del dique de distribución sobre el río Pilcomayo situado entre los departamentos de Boquerón (Paraguay) y Ramón Lista (Argentina)*. Vol. II Anexos, parte 10-2-2.1, Comisión Europea, Relaciones Económicas Exteriores.

DE LA CRUZ, L.M. 1997, "Consideraciones acerca de la contaminación del Pilcomayo", *El Satelital*. Formosa, 30/4/1997.

DEL NIETO, J. 1969, "La conquista del Bermejo", *Todo es Historia*, Buenos Aires, Nro. 30: 56-70.

DOLDAN, E. 1981, *¿Porqué la Argentina desvió las aguas del río Pilcomayo?: su tratamiento en la Cámara de Senadores; compilación de documentos*. Asunción, Casa Llamas.

ESCOBAR, Arturo, 1998, *Encountering Development*. Princeton University Press.

ESTIGARRIBIA, J. F. 1969, *The Epic of the Chaco: Marshal Estigarribia's Memoirs of the Chaco War: 1932-1925*. New York, Greenwood Press.

ERASMÜS, C.J. (1961) *El hombre asume el control. Desarrollo cultural y programas de ayuda técnica*. Bibliográfica Omeba. Buenos Aires.

FILIPPA, J. J. 1992, *Formosa hoy, el difícil camino: informes originales sobre la realidad de la provincia*. Formosa, Capítulo.

GOODY, J. 1988, *Production and reproduction. A comparative study of the Domestic Domain*. Cambridge University Press. Cambridge.

GORDILLO, G. 1992, "Cazadores-recolectores y cosecheros: subordinación al capital y reproducción social entre los tobas del oeste de Formosa", en H. Trincheró, D. Piccinini y G. Gordillo, *Capitalismo y grupos indígenas en el Chaco Centro Occidental* (2 vols.). Buenos Aires, Centro Editor de América Latina, pp 13-191.

GORDILLO, G. 1993, "La actual dinámica económica de los cazadores-recolectores del Gran Chaco y los deseos imaginarios del esencialismo", *Publicar en Antropología y Ciencias Sociales*, Buenos Aires, Colegio de Graduados en Antropología Nro. 3: 73-96.

GORDILLO, G. 1994, "La presión de los más pobres: reciprocidad, diferenciación social y conflicto entre los tobas del oeste de Formosa", *Cuadernos del Instituto Nacional de Antropología*, Buenos Aires, Nro. 15: 53-82.

GORDILLO, G. 1995, "La subordinación y sus mediaciones: dinámica cazadora-recolectora, relaciones de producción, capital comercial y Estado entre los tobas del oeste de Formosa", en H. Trincheró (Comp.) *Producción doméstica y capital: estudios desde la antropología económica*. Buenos Aires, Biblos, pp 105-138.

GORDILLO, G. y LEGUIZAMON, J. 2002. *El Río y la Frontera. Movilizaciones aborígenes, obras públicas y Mercosur en el Pilcomayo*. Ed. Biblos, Buenos Aires.

GOTT, Richard 1993, *Land Without Evil: Utopian Journeys across the South American Watershed*. London, Verso.

GUPTA, A. y FERGUSON, J. 1997a, "Behind 'Culture': Space, Identity and the Politics of Difference", en A. Gupta y F. Ferguson (Eds.) *Culture, Power, Place: Explorations in Critical Anthropology*. Durham & London, Duke University Press, pp: 33-51.

GUPTA, A. y FERGUSON, J. 1997b, *Anthropological Locations: Boundaries and Grounds of a Field Science*. Berkeley, University of California Press.

HALPERIN, R. (Ed) 1994, *Cultural Economies. Past and Present*. Austin: University of Texas Press. HARRIS, O. 1987, *Economía Etnica*. Ed. Hisbol. La Paz

HARVEY, D. 1985, "The Geopolitics of Capitalism", en D. Gregory y J. Urry (Eds.), *Social Relations and Spatial Structures*. London, St. Martin Press, pp 129-163.

HARVEY, D. 1996, *Justice, Nature, and the Geography of Difference*. Oxford, Blackwell.

HECHT, A. 1981, *Regional Development, the Opening and Integration of the Chaco of Paraguay*. Waterloo, Ontario, Department of Geography, Wilfred Laurier University.

HEYMANN, J. McC. 1995, "The Mexico-United States Border in Anthropology: A Critique and Reformulation", *Journal of Political Ecology*, 1 (1): 43-65.

HOBART, Mark (comp), 1993. *An Anthropological Critique of Development*. Routledge, Londres.

KARAMAN G. TRINCHERO, H. y WOODS M. 2001. "La consulta del Banco Mundial a la sociedad civil argentina. Economía política de la participación". En *Revista Realidad Económica Nro. 180*, pp. 91-111.

KARSTEN, R. 1970 (1923), *The Toba Indians of the Bolivian Gran Chaco*. Oosterhout (Netherlands), Anthropological Publications.

KERR, J. G. 1968 (1950), *A Naturalist in the Gran Chaco*. New York, Greenwood Publishers.

KERSTEN, L. 1968 (1905), *Las tribus indígenas del Gran Chaco hasta fines del siglo XVII*. Resistencia, Universidad Nacional del Nordeste.

KOTTAK, C. P. 1985. When People Don't Come first: Some Sociological Lessons from Complete Projects. En Michel Cernea (comp.) *Putting People First: Sociological Variables in rural Development*. Nueva York, World Bank/Oxford University Press.

LANGE, G. 1906, *Río Pilcomayo: desde la desembocadura en el río Pilcomayo hasta el paralelo 22 sud*. Buenos Aires, Talleres de Publicaciones de la Oficina Meteorológica Argentina.

MAEDER, E. 1979b, "Antiguas poblaciones en la costa de Formosa y el origen del topónimo", *Academia Nacional de la Historia*, Buenos Aires, Separata de Investigaciones y Ensayos Nro. 26.

- MAZACOTTE, A. 1984, *Ensayo sobre la Guerra del Chaco. Tomo II*. Asunción, Ediciones Mediterráneo.
- MEILLASSOUX, C. 1977. *Mujeres, graneros y capitales*. Ed. Siglo XXI, México.
- MÉTRAUX, A. 1937, "Etudes de Ethnographie Toba-Pilagá." *Anthropos*, Vol. XXII: 171-194 y 378-402.
- MÉTRAUX, A. 1946, "Ethnography of the Chaco", en J. Steward (Ed.) *Handbook of South American Indians. Vol 1, The Marginal Tribes*. Smithsonian Institution, Washington, pp 196-370.
- MÉTRAUX, A. 1978, *Itinéraires 1 (1935-1953): Carnets de Notes et Journaux de Voyage*. Paris, Payot.
- MONSALVE, P. y FRAGUAS, M. 1992, "Una comunidad wichí del oeste de Formosa", en J. C. Radovich y A. Balazote (Comps.) *La problemática indígena*. Buenos Aires, Centro Editor de América Latina, pp 143-158.
- MORELLO, J. 1983 "El Gran Chaco: el proceso de expansión de la frontera agrícola desde el punto de vista ecológico ambiental". En: *Expansión de la frontera agropecuaria y medio ambiente en América Latina. CEPAL/PNUMA*.
- NEIMAN, G. Y LLOVET, I. 1995. "La constitución del Mercosur y los pequeños productores agropecuarios de la argentina". En Cloquell y Santos (ed.). *Argentina frente a los procesos de integración regional*. Rosario.
- ORTIZ, S. y LEES, S. 1992 *Understanding Economic Process Monographs in Economic Anthropology*, nro. 10. University Press of America. Boston..
- PARDAL, R. 1936, "La obra desvuelta por la Comisión Honoraria de reducciones de Indios y las necesidades del indio del norte argentino: comentarios y reflexiones", *Publicaciones de la Comisión Honoraria de Reducciones de Indios*, Ministerio del Interior, Nro. 4: 37-60.
- PEA 1998. "Programa Estratégico de Acción para el Desarrollo sustentable de la Cuenca del Rio Bermejo", <http://www.cbbermejo.org.ar/programa.html>.
- PELLOTIER Franco V. M. 1992, *Grupo doméstico y reproducción social*. Ediciones de la Casa Chata. México,
- PEREZ, A.G. y DELFIN, Y.T. 1986. *Capital, renta de la tierra y campesinos*. Ed. Quinto sol, México.
- PICCININI, D. y TRINCHERO, H. 1992a. "Cuando la propiedad llega al monte: el trayecto social de la tierra y la subsunción del trabajo al capital en el chaco salteño". En Trinchero H. y otros. *Capitalismo y grupos aborígenes del Chaco centro-occidental*. Centro Editor de América Latina. Buenos Aires.
- PICCININI, D. y TRINCHERO, H. 1992b. "Políticas de poblamiento, renta del suelo y reproducción social: análisis del impacto del 'Programa de Regularización de Asentamientos Poblacionales en el Chaco salteño', *Cuadernos de Antropología*, Universidad Nacional de Luján, Nro. 4: 129-149.

- PORCELLI, L. 1991, *Argentina y la guerra por el Chaco Boreal*. Buenos Aires, Centro Editor de América Latina.
- RAMOS GIMENEZ, L. 1934, "Los ríos del Gran Chaco", *Revista Geográfica Americana*, año I, Nro. 11: 77-84.
- REBORATTI J. C. 1989. *La frontera agraria en el Umbral al Chaco. Desarrollo balance y perspectivas*; F.F.y Letras Instituto de Geografía. UBA. Buenos. Aires.
- REBORATTI J. C. 1996 Sociedad, ambiente y desarrollo regional en la Alta Cuenca del Río Bermejo. Instituto de Geografía, Facultad de Filosofía y Letras. UBA. Buenos.Aires.
- REBORATTI J. C. (comp.) 1997. De Hombres y Tierras. Una historia ambiental del Noroeste Argentino Proyecto Desarrollo Agroforestal en Comunidades Rurales del Noroeste Argentino. Salta.
- REIS M. J. y SENS BLOEMER M. N. (comp), 2001. *Hidroeléctricas e populaçoes locais*. Editora da UFSC. Florianópolis.
- SILVA, J.J. 1996 (1916), "Anexo: Informe general Oeste del Territorio", en E. Vellozo de Espinoza, *Formosa en los albores del siglo XX*. Formosa, CEDENA-UNNE.
- SOSA ESCALADA, J. M. 1939, *El Pilcomayo como límite argentino-paraguayo*. Buenos Aires.
- STOLCKE, V. 1995, "Talking Culture: New Boundaries, New Rhetorics of Exclusion", *Current Anthropology*, 36 (1): 1-24.
- STORM, Olaf. 1885, "Exploración al río Pilcomayo", *Revista de la Sociedad Geográfica Argentina*. T. III: 33-36
- STORM, Olaf. 1892, *El Río Pilcomayo y el Chaco Boreal: viajes y exploraciones*. Buenos Aires, Compañía Sud Americana de Billetes de Banco.
- SUSNIK, Branislava. 1978, *Los aborígenes del Paraguay. I Etnología de Chaco boreal y su periferia*. Museo Etnográfico Andrés Barbero, Asunción.
- SUSNIK, Branislava. 1981, *Los aborígenes del Paraguay. III Etnohistoria de los chagueños, 1650-1910*. Museo Etnográfico Andrés Barbero, Asunción.
- TORRES ADRIAN M. 1985. *Familia, trabajo y reproducción social*. PISPAL-El Colegio de Mexico; México,D.F.
- TORRES, M. 1975, *Ingeniero Guillermo Nicasio Juárez y los parajes del oeste de Formosa*. Buenos Aires, Ediciones Tiempo de Hoy.
- TRINCA, D. 1990. "Proceso de ocupación y frontera: una aproximación a su estudio". *Revista de Geografía Venezolana Nro. 31. Págs. 67-80*. Caracas.
- TRINCHERO, H. 1992, "Privatización del suelo y reproducción de la vida: los grupos aborígenes del Chaco salteño", en J. C. Radovich y A. Balazote (Comps.) *La problemática indígena*. Buenos Aires, Centro Editor de América Latina, pp. 117-141.

TRINCHERO, H. 1998a. *Antropología Económica. ficciones y producciones del hombre económico*. Eudeba, Buenos Aires.

TRINCHERO, H. 1998b "Identidad, visibilidad y formación de sujetos colectivos. Relaciones interétnicas y demandas territoriales en el Chaco central". En A., Teruel y O. Jerez *Pasado y Presente de un mundo postergado Universidad Nacional de Jujuy*, pp. 179-221. San Salvador de Jujuy.

TRINCHERO, H. 2000, *Los dominios del demonio. Civilización y Barbarie en las fronteras de la Nación*. Eudeba, Buenos Aires.

TRINCHERO, H. 2001a "Inversión de capital y políticas de desarrollo en la Cuenca del Río Bermejo". En *Anuario de la Escuela de Historia. Universidad Nacional de Córdoba. Año 1 Nro. 1*, pp. 59-75.

TRINCHERO, H. 2001b. "Etnicidades y territorios en redefinición: aportes para la caracterización histórica y antropológica de una formación social de fronteras". En Revista *Estudios Sociales del NOA Año 4 Nro. 3. Enero*, pp. 5-46. Instituto Interdisciplinario Tilcara.

TRINCHERO, H. 2002 "Cuestión agraria y políticas de desarrollo". En *Revista Argentina de Economía y Ciencias Sociales. Vol VI, Nro. 9, primavera*, pp. 65-81. Ediciones de la Universidad de Buenos Aires.

TRINCHERO, H. 2003. "La frontera. El patio trasero de la modernidad neocolonial en Argentina". En: Blanco y Trincherro *Fronteras, indios y migraciones en sudamérica. Historia y Antropología*. UNC. En prensa.

TRINCHERO, H. y MARANTA, A. 1987. "Las crisis reveladoras: historia y estrategias de la identidad entre los Mataco-wichi del Chaco centro occidental". En *Cuadernos de Historia Regional*; págs. 74-93. Universidad de Luján

TRINCHERO, H., PICCININI, D. y GORDILLO, G. 1992. *Capitalismo y grupos aborígenes del chaco centro-occidental (Salta y Formosa)*. Centro Editor de America Latina, Biblioteca Política Argentina, Nro. 371. Vols. 1 y 2. Julio de 1992.

TRINCHERO, H. y LEGUIZAMÓN J. 1995, "Fronteras de la modernización: reproducción del capital y fuerza de trabajo en el umbral al Chaco argentino", en H. Trincherro (Comp.) *Producción doméstica y capital: estudios desde la antropología económica*. Buenos Aires, Biblos, pp. 15-44.

TRINCHERO, H. y LEGUIZAMÓN J. 2000. "Las fronteras del Mercosur: capital, trabajo y territorio en un frente de expansión agraria". En Revista *Cuadernos de Antropología Social. Nro. 12. Abril de 2000. Instituto de Ciencias Antropológicas. Facultad de Filosofía y Letras, U.B.A* pp. 279-311.

TRINCHERO, H. y LEGUIZAMÓN J. 2003. "Hidrocarburos, dinámica del capital y cuestión social en el norte argentino". Con Juan Martín Leguizamón. En: Belli, Slavutzky y Trincherro *La Cuenca del Río Bermejo. Una formación social de fronteras*. Ed. Reunir.

TRINCHERO, H. y NORIEGA, A. 2003. "Políticas de desarrollo en la cuenca del Río Bermejo. Una evaluación del Programa de Acción Estratégico". En: Belli,

Slavutzky y Trincherero *La Cuenca del Río Bermejo. Una formación social de fronteras*. Ed. Reunir. 2003.

TRINCHERO, H. y BALAZOTE, A. (comps.), 2000. *Etnicidades y territorios en redefinición. Una perspectiva histórica y antropológica*. SECyT-Universidad Nacional de Córdoba. 308 pp. Junio de 2000.

VACA GUZMÁN, S. 1880, *El Pilcomayo: intereses comerciales entre Bolivia y el Plata*. Buenos Aires, Imprenta Pablo Coni.

VACA GUZMÁN, S. 1882, *El explorador J. Crévaux y el río Pilcomayo*. Buenos Aires, Imprenta Pablo Coni.

VANGELISTA, Ch. (comp) 1996, *Fronteras, etnias, culturas. América Latina siglos XVI-XX*. Abya-Yala, Quito.

VELHO, O. 1981, *Frentes de expansão e estrutura agrária*. Zahar. Rio de Janeiro.

VIOLA, A. (comp.) 2000, *Antropología del Desarrollo*. Paidós, Buenos Aires.

WILSON, Th. & DONNAN, H. 1998; "Nation, State, and Identities at International Borders", en T, WILSON Th & DONNAN H. (Eds.) *Border Identities: Nation and State at International Borders*. Cambridge, Cambridge University Press, pp. 1-30.