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RESUMEN

En Argentina, el gobierno dictatorial de la década de los ‘70 instala un patrón económico de apertura comercial y valorización financiera basado en la producción de productos primarios de origen agrícola. La empresa agropecuaria tradicional optó por redefinirse internamente generándose una nueva heterogeneidad social y productiva. Surge así el agronegocio, con uso intensivo de capital a través de innovación tecnológica, crecimiento de la escala de producción y cambios en la organización social del trabajo. El modelo productivo se expandió y apuntaló sobre regiones antes ganaderas, provocando el desplazamiento hacia regiones extra pampeanas.

A fines del siglo XX y comienzos del XXI, la demanda internacional de ciertos productos agropecuarios, elevados precios y tipo de cambio favorable colaboraron con la expansión de ciertos cultivos. En el Chaco semiárido, este impulso y el bajo precio de las tierras promovieron la expansión del agronegocio agrícola y ganadero.

Este trabajo observa a través de datos estadísticos la ampliación de la superficie implantada con agricultura en el departamento salteño Anta, y el área con especies forrajeras implantadas, que indica el desarrollo de empresas ganaderas. Se caracterizan algunas de las formas que el capital adquiere en la última expansión agraria de este departamento. Se observan y analizan algunas de las consecuencias sociales y ambientales del avance.

**La frontera y el desmonte**

Según Reboratti (1992, pág. 504), en Argentina la idea de frontera, durante el siglo XIX y, al menos, hasta fines del siglo XX estuvo relacionada a la idea de una línea de separación entre la sociedad civilizada y el territorio aborigen. También hace mención a una conexión entre el término y la sociedad que ha vivido siempre en el borde del territorio ocupado.

Para Vilar (1982, pág. 147) “Frontera es una palabra y un hecho perfectamente definido desde el punto de vista jurídico”. Las “fronteras naturales” zonas desérticas o amplios espacios forestales de vegetación densa o “brava”, cadenas montañosas, etc. separaron más eficientemente a los grupos humanos conservando lengua y costumbres. Éstas son consideradas por Vilar “fronteras demográficas”. Vilar puntualiza que cuando la ocupación de las tierras es abierta o poco ajustada, las fronteras no se encuentran perfectamente definidas. En el norte del país no es casual, que los censos agropecuarios den cuenta de la existencia de “EAP sin límites definidos” allí dónde las relaciones capitalistas aún no llegan a todos los espacios pues, por el momento, la presencia de un monte degradado pone un límite, una frontera.

En sintonía con el modelo pampeano de expansión agrícola y corrimiento de las actividades ganaderas hacia zonas anteriormente consideradas marginales, la provincia de Salta ha sufrido en las últimas décadas un fuerte proceso de desmonte en los espacios del Umbral al Chaco y Chaco semiárido, donde los pueblos originarios desarrollan su territorio en un espacio compartido y muchas veces disputado con los pequeños productores que desarrollan ganadería bajo monte. Así, la *frontera* agropecuaria, esa frontera natural y flexible entre varios mundos humanos, se ha ido desplazando; se fue corriendo el límite impuesto por el monte. El desmonte abrió paso a la gestión capitalista. Allí dónde los censos daban cuenta de la presencia de *explotaciones agropecuarias sin límites definidos*, las líneas divisorias se fueron dibujando, los espacios se fueron cerrando y aparecieron las *explotaciones con límites definidos.* El frente de “desmonte” es el determinante al mismo tiempo, de los corrimientos de la *frontera* y de los arrinconamientos, las expulsiones y/o los reacomodamientos de los distintos mundos humanos.

Se aborda aquí el desarrollo empresarial en el departamento Anta con una caracterización general de la zona, utilización de información estadística relacionada al avance de la frontera con fines productivos desde la década de 1980 y estudios de caso para analizar algunos aspectos de la heterogénea apropiación de la lógica del agronegocio.

**El Agronegocio, breve caracterización**

Luego de las reformas institucionales de la década de 1.990 la situación en el agro argentino se modificó sensiblemente. Comenzaron a tornarse imprecisas las diferencias entre el proceso de producción de bienes primarios y todos aquellos servicios que integran la cadena de producción y agregan valor. El nuevo patrón productivo, al tiempo que prioriza las necesidades del consumidor global respecto del local, altera la división social del trabajo dentro del sector agropecuario y entre los distintos sectores (Hernández. 2009).

Desde la faz productiva, un agronegocio tipo, puede pensarse como una red que integra producción primaria, elaboración industrial de alimentos sobre la base de ese producto, el turismo rural en la zona de producción, la prestación de servicios de “*management”* a otras empresas menos desarrolladas, la formación de capacidades empresariales, etc. Implica una reorganización intra e intersectorial con redistribución de roles entre los distintos actores económicos, sobre lo cual Valeria Hernandez sostiene,

[…] redefine perfiles profesionales, reinaugura ramas productivas, revoluciona la institucionalidad que ordenaba el espacio rural y llega incluso a re jerarquizar los factores de la producción subordinando algunos –que en el modelo de agricultura familiar eran prioritarios-, como es el caso del “factor propiedad de la tierra” y revalorizando otros que no eran reconocidos suficientemente, como el conocimiento […] decimos que el paradigma de los agronegocio es un caballo de Troya, a través del cual se hace referencia a un modelo de organización societal que supone mucho más que una mera opción de negocios. Es posible pensarlo como un marco ideológico que construye sentido y legitima (social y políticamente) el nuevo modo de relacionamiento productivo argentino, cuyo horizonte se ha globalizado definitivamente. (Hernández, 2009:42-43)

Para Guerra (2002:17-18), “el *agronegocio* es un complejo agro empresarial que involucra: provisión de insumos, producción, procesamiento y distribución de productos agropecuarios, agroindustriales y alimenticios como una cadena integrada con interacción entre los agentes económicos intervinientes”. Un aspecto interesante y que completa su definición es el énfasis en la integración vertical u horizontal de los procesos y actividades. La integración horizontal persigue la conformación del tamaño más adecuado, de manera que la producción se realice de la forma más apropiada y tecnificada posible, para aprovechar las economías de escala y adquirir competitividad; busca también hacer frente al mercado que requiere homogeneidad y cantidad en los productos entregados. La integración vertical es la completa centralización de las decisiones de coordinación, por medio de la propiedad única de empresas, en las diferentes fases de producción, transformación y distribución. Incluye arreglos contractuales que contienen la aceptación de obligaciones mutuas por parte de negocios interdependientes. La integración vertical conduce a la conformación de empresas que integran, dirigen y controlan, bajo una misma administración, todo el proceso de producción transformación y distribución de alimentos; constituye la verdadera centralización empresarial basada en el control de los medios de producción.

Héctor Ordóñez (2000), uno de los pioneros teóricos del negocio del agro en el país, elaboró una propuesta conceptual a la que llamó NENA (Nueva Economía y Negocios Agroalimentarios). En este modelo, la explotación agropecuaria deja de ser el centro o eje de análisis. Para Ordóñez (2000:26), “[…] la unidad básica de análisis es la transacción. Los atributos de las transacciones determinan las distintas estructuras de gobernancia”. Conforme la nueva perspectiva o paradigma, la innovación juega un papel fundamental y supone un cambio de mentalidad en los productores.

Hacia adentro de la explotación el productor debe adquirir una nueva cultura que le permita la “managerialización” o manejo de recursos humanos, materiales y naturales; y hacia fuera, la innovación se relaciona por la integración económica que supere los límites del subsector económico, y si es posible del sector.

Arceo, Basualdo y Arceo (2009), concluyen, que más allá de la importancia de los nuevos tipos de organizaciones del agro, no propietarias de las tierras que explotan, los propietarios de más de 20.000 hectáreas, al menos en la Provincia de Buenos Aires, siguen siendo los actores decisivos, sacando provecho de un modelo económico y de una política agrícola que provocó la desaparición de más de 100.000 chacareros, en un fuerte proceso de concentración de la propiedad de la tierra. La redefinición interna de la empresa agropecuaria tuvo su contraparte en la división social del trabajo en su entorno, generándose una “nueva heterogeneidad social y productiva”, con nuevos actores: contratista o prestador de servicio, empresario innovador, administrador y productor contratista (Hernández, 2009).

**Umbral al Chaco y Chaco semiárido, breve contextualización geográfica e histórica. Desplazamiento de la frontera y conexiones productivas. Repercusiones en el agro salteño de la presencia del agronegocio**

El umbral al Chaco, constituye una transición geomorfológica y ambiental entre el sistema andino, el subandino y la llanura chaqueña. La zona tiene suelos ondulados y fértiles, posee un clima templado de inviernos secos y veranos húmedos y una cobertura boscosa de transición entre la selva de transición y el bosque chaqueño. Las precipitaciones varían de este a oeste desde los 600 mm. hasta más de 1000 mm

Los desmontes que se iniciaron principalmente en esta zona, en las zonas más aptas para la agricultura, fueron empujando a la ganadería extensiva de monte realizada por los pobladores criollos, hacia las zonas más áridas (con precipitaciones iguales o menores de 550 mm), en las que la agricultura a secano, es de alto riesgo. Sin embargo, sobre estas tierras consideradas marginales para cultivos a secano, están avanzando sistemas empresariales de ganadería bovina que realizan desmontes para la implantación de pasturas tropicales.

Estas tierras fueron principalmente ganaderas, pero a partir de mediados del 60, avanzó un amplio proceso de expansión agrícola. Desde comienzos de los 1970 hasta 1985 se desmontaron alrededor de un millón de hectáreas. Las actividades productivas fueron inicialmente poroto y posteriormente soja. La alta productividad de los suelos nuevos, combinada con altos precios internacionales, proveyeron prosperidad a los productores. En las últimas décadas del siglo pasado se podían adquirir grandes superficies a precios relativamente bajos que con una *racionalidad minera*, a medida que se producía el agotamiento de los suelos, desmontaban e incorporaban rápidamente a la producción (Reboratti, 1996). Ocurrió un proceso gradual de expulsión de pequeños productores ganaderos de monte y obrajeros forestales. Se fue consolidando un sector empresarial con alta concentración de capital y tierra y un sector de servicios agropecuarios relativamente próspero, asociado a la producción de granos. Paralelamente el campo se fue despoblando.

El avance del frente de desmonte, ha sido un proceso continuo iniciado con el cultivo del poroto desde la década del 70. En los 80 el estado favoreció la concentración de la tierra mediante la sanción de leyes de desgravación impositiva para la puesta en producción de tierras consideradas de baja rentabilidad (Audero, 1996). En los 90, el proceso de corrimiento de fronteras se acelera a partir de la difusión de la soja transgénica y del avance de la ganadería empresarial con pasturas tropicales, es la etapa de instalación del agronegocio.

La importancia relativa del cultivo de poroto fue variando en el tiempo en los departamentos provinciales, como se puede ver en el siguiente gráfico (existe un déficit de información entre el año 1983 y 1990).

**Gráfico 1: Evolución del cultivo de poroto en los principales departamentos**

Fuente: Elaboración propia con datos de Estimaciones del MAGyP- SIIA

La soja fue el cultivo que sucedió al poroto en el desarrollo de las actividades motorizadoras del corrimiento de la frontera agropecuaria con grandes desmontes en el Umbral, comenzando en Anta. Su desarrollo inicial fue casi exclusivo de esta región, con un avance posterior hacia las zonas colindantes del Chaco semiárido. En el gráfico 2, se puede observar un muy lento avance de la superficie destinada a este cultivo en la década del 70, casi imperceptible en el gráfico, y el continuo ascenso de la misma a partir de la década del 80.

**Gráfico 2: Evolución del cultivo de soja en Salta y principales departamentos**

Fuente: Elaboración propia con datos de Estimaciones del MAGyP- SIIA

Se destaca claramente el departamento Anta, que explica casi por sí solo la superficie destinada al cultivo hasta fines de la década del 90, lo que se visualiza por la cercanía y pendiente de las líneas que representan el total provincial y del departamento. Entre fines de los 90 y principios del 2000, aumenta la participación de otros departamentos, destacándose el incremento en la superficie destinada a este cultivo en General San Martín.

Utilizando datos del INTA – PRORENOA, se pueden analizar la evolución e importancia relativa de los distintos cultivos de verano para el departamento Anta, a partir del año 2000.

**Gráfico 3: Principales producciones agrícolas del Departamento Anta**

 Fuente: Elaboración propia con datos de INTA - PRORENOA

En el período considerado, la superficie total se duplica, siendo el cultivo de soja la principal causa de ese incremento, seguido por el maíz que es el cultivo utilizado en los planteos de rotación.

Sobre las zonas con menores registros hídricos, el desplazamiento de la frontera tiene otro objetivo, la ganadería bovina. En realidad, ya en el siglo XVIII grandes haciendas se ubicaron en las cercanías del río Salado en los departamentos Anta y Metán, constituyéndose en el único tipo agrario presente hasta la llegada del ferrocarril a fines del siglo XIX. A partir de allí, aparece el obraje maderero como una actividad complementaria. El resultado final de la combinación de estas actividades fue un bosque degradado. La ganadería bovina desde fines del siglo XIX, hasta la década del 30, tuvo un importante crecimiento por el comercio con el norte de Chile hasta la primera guerra mundial cuando entró en decadencia la minería del salitre, siendo reemplazada la demanda externa por el mercado regional, motorizado por la actividad azucarera (León, 1997; Prudkin, 1997). A esta etapa de auge le sucedió un largo período de decadencia.

La forma predominante de realizar la actividad en la región chaqueña fue y continúa siendo en gran medida, la ganadería extensiva bajo monte. Sin embargo, sobre todo en el departamento Anta, está siendo rápidamente desplazada por sistemas ganaderos empresariales.

**Gráfico 4: Evolución de existencias bovinas en Anta, San Martín y Rivadavia**

Fuente: elaboración propia con datos del Censo ganadero-agrícola-forestal 1979 (Dirección Gral. de Estadísticas de Salta), Censos Nacionales Agropecuarios 1988-2002 y Existencias Bovinas SENASA

Se puede ver la existencia de un bajo stock en el año 1988 que viene con tendencia negativa de años anteriores, entre este año y el 2002, comienza a manifestarse una fuerte tendencia al alza del número de cabezas sobre todo en Anta que, como se vio previamente, fue el primer departamento en donde comenzó a avanzar el frente de desmonte para agricultura en el Umbral al Chaco a lo que siguió un avance hacia el Chaco semiárido para la expansión de ganadería empresarial con siembra de pasturas tropicales. Este incremento también se hace notorio en los departamentos de San Martín y Rivadavia a partir del 2002 con un punto máximo en el 2009 – 2010.

En los treinta años transcurridos desde el censo 1988 al del 2008 la superficie cultivada en el departamento Anta creció aproximadamente 4,5 veces como se observa en el siguiente cuadro.

Cuadro 1: Evolución de la superficie implantada en Anta entre los censos ’88 y ’08, en hectáreas

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Depar-****tamen-****to** | **CNA****1988** | **CNA****2002** | **Superfi-****cie nueva** | **%** **Inter-****censal**  | **CNA****2008** | **Superfi-****cie nueva****‘02/’08** | **%** **intercensal****‘02/’08**  | **%** **intercensal****‘88/’08** |
| Anta | 119.539,4 | 302.595,5 | 183.056,1 | 253,1 | 510.538 | 207.942,5 | 168,7 | 427,1 |

Fuente: INDEC, elaboración propia

El acelerado incremento de los desmontes en ese período se observa claramente en las imágenes satelitales del departamento correspondientes al año 2000 y 2009.

**Figura 1**. **Áreas desmontadas en el departamento Anta años 2000 y 2009[[1]](#footnote-1)**



Imagen: Laboratorio de Teledetección y SIG INTA SALTA

En la imagen correspondiente al año 2000 (izquierda), se puede observar que casi toda el área desmontada, de avance agrícola, se encuentra dentro de la región denominada Umbral al Chaco con producción extensiva a secano y Chaco con riego (Píccolo et al., 2008), salvo algunos desmontes aislados ubicados hacia el este de las isohietas de 550 mm, correspondiente a la Zona Agroeconómica Homogénea del Chaco Semiárido(Barbera y Chávez, 2011) (el trazo blanco grueso marca el límite aproximado entre las dos regiones). En la imagen del año 2009 (derecha), se puede observar claramente el avance del desmonte sobre las áreas del semiárido, al este de la isohieta de 550 mm anuales de precipitación, donde el avance es fundamentalmente de actividad ganadera empresarial, ya que es una zona de riesgo para la agricultura a secano.

DEPARTAMENTO ANTA

Cuadro 2: Evolución de la ganadería en el departamento Anta entre 1988 y 2008

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tipo de ganando** | **CNA****1988** | **CNA****2002** | **Incre****mento** **de****cabezas****‘88/’02** | **%** **Incre****mento** **inter****censal****‘88/’02**  | **CNA****2008** | **Incre****mento** **cabezas** **‘02/’08** | **%** **Incre****mento inter****censal****‘88/’02**  |
| Vacuno (cab.) | 77.606 | 155.521 | 77.915 | 100,4 | 306.216 | 150.696 | 97 |
| Caprino (cab.) | 1.838 | 6.076 | 4.238 | 230,6 | 3.433 | -2.643 | - 46,5 |
| Ovino (cab.) | 1.042 | 2.313 | 1.271 | 122 | 948 | -1.365 | - 69 |

Fuente: INDEC, elaboración propia

Es notorio el avance de la ganadería bovina de tipo empresarial hacia el este (zona semiárida), cuadriplicándose el número de cabezas en treinta años. A la par, hasta la mitad del período (88-02), se triplica el número de cabezas de ganado caprino que es criado por pequeños productores ubicados principalmente en EAPs sin límites definidos (Barbera & Chávez Clemente, 2011), situación que marca la disminución de la ganadería bovina de monte y su reemplazo por caprinos debido al estrechamiento de la superficie disponible al incrementarse los desmontes y, como consecuencia, el desplazamiento de los pequeños productores ganaderos hacia las zonas más áridas. En la mitad siguiente (02-08), se observa una disminución brusca del 50% del plantel caprino, asociado al incremento constante del avance empresarial ganadero hacia el este, corriendo la frontera entre dos tipos de producción ganadera, reduciendo también la posibilidad de desarrollo de las formas de reproducción social de los pequeños productores.

Cuadro 3: Desplazamientos de la población en el departamento de Anta entre los censos 1991, 2001 y 2010

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  **Rural o Urbano** | **1991** | **%** |  **2001** | **%** | **2010** | **%** |
| Urbano (mayor o = a 2000 hab) | 20.015 | 51,04 | 31.605 | 63,4 | 39.482 | 68,77 |
| Rural agrupada (- de 2000 hab) |  7.180 | 18,3 |  8.530 | 17,1 | 10.157 | 17,69 |
| Rural dispersa | 12.018 | 30,6 |  9.706 | 19,5 | 7.772 | 13,54 |
| **TOTAL** | **39.213** | **100** | **49.841** | **100** | **57.411** | **100,00** |

Fuente: INDEC, elaboración propia

Se observa claramente la disminución inter censal de la población rural dispersa y el incremento de la población urbana, lo que está marcando la migración del campo a las ciudades del departamento y la permanencia sin grandes variaciones de la proporción de población que se asienta en pequeños poblados de menos de 2000 habitantes.

**Estudios de caso de empresas del agronegocio en Anta**

**Monaldi**

Esta sociedad familiar es representativa de las empresas desarrolladas regionalmente y que adquirieron importancia en el transcurrir del tiempo como empresas del agronegocio en Anta. En el siguiente cuadro se sintetiza la evolución en tamaño de la empresa a partir del análisis catastral.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Localidad** | **Catastro** | **Titular** | **Superf (ha)** |
| 1992 (1/8)1994 (5/8)2000 (8/8) | Joaquín V. González | 13621 | Monaldi Osmar A.  | 1.227,19 |
| 2003 | Joaquín V. González | 9516 | Monaldi Osmar A.  | 602,34 |
| 2003 | Las Lajitas | 17727, 17728 | Monaldi Osmar A.  | 1.005,71 |
| 2008 | Joaquín V. González | 17005 | Monaldi Osmar A.  | 727,83 |
| 2009 | Río Del Valle | 11483, 11510, 11525 al 11529, 17053 | Monaldi Osmar A.  | 845,70 |
| 2016 - 2018 | Joaquín V. González | 17999 | Monaldi Osmar A.  | 611,19 |

En un análisis en mayor detalle, que considera los catastros que dieron origen a los vigentes en la actualidad, se visualiza un proceso de fraccionamiento de grandes propiedades que es visible, en este caso, desde mediados de 1986, indicando un proceso de movimiento inmobiliario y, a la vez, un proceso de concentración de tierras en manos de productores que se van constituyendo en los actores principales del agronegocio en la región. En este caso particular se va construyendo un sistema de producción de gran escala, a partir de fracciones provenientes de los desmembramientos mencionados, en algunos casos de propiedades colindantes, y otros, totalmente separadas. Es interesante destacar que en el período de mayor compra de tierras en este y otros casos analizados, el precio se fue incrementando muy lentamente siendo precios que, comparativamente a los de las zonas más productivas del país, eran irrisorios, lo que favoreció el acaparamiento de tierras por parte de productores que visualizaron la necesidad de acceder a economías de escala para ser exitosos en el modelo del agronegocio en expansión.

Un asesor agropecuario de la zona manifestó que, dados los precios actuales de la tierra, que fueron incrementándose con la consolidación del proceso de sojización y expansión ganadera en los años 2000, quienes se posicionaron en tierras cuando esta estaba a valores de alrededor de 100 U$S/ha (décadas del 80 y 90) con el proceso de valorización, pasaron a tener verdaderas fortunas en tierra. Los precios evolucionaron en corto tiempo hasta los 4.500 U$S la hectárea en 2012. Como vimos la escala de producción es fundamental para el agronegocio por lo que se busca ampliarla considerablemente, mediante una gran diversidad de sociedades entre actores, de arriendo, medierías, sociedades entre prestadores de servicios y dueños de la tierra para ampliar la capacidad de producción, entre otras. Sobre esto, nos comentaba el asesor entrevistado:

“[…] yo no llego ni a entender muchas sociedades que tienen y los arreglos. Monaldi, tiene muchísimas. Han encontrado el modo de que, primero, estas sociedades les han evitado tener que ser competidores, son bastante cooperadores, digamos, antes eran, en esta zona, empresas que competían en la búsqueda de nuevas tierras por arriendo, por ejemplo, Fortuni y Monaldi, hoy están en sociedades en donde lo que aparece lo comparten entre ellos. ¿Cuál es el sentido de la sociedad?, es anularlo al otro como competidor en la pelea de los precios de los arriendos”

y, por otro lado, en la medida que se ponen tierras en venta, existe una fuerte competencia entre empresas para acceder a ellas, “existe una idea de que es un recurso escaso, entonces, por algo sube el precio de la tierra. Si vos tirás una hectárea acá, haces de cuenta de que tirás un bife en una jaula de leones y por eso es que te enterás de las compras y ventas cuando ya sucedieron, porque todo se hace en silencio”. Aunque se elevó considerablemente el precio de la tierra, lo poco que todavía se pone en venta en el departamento Anta es fuertemente disputado por quienes ya se han constituido en los empresarios dominantes de la zona y tienen la capacidad de seguir ampliando su capital en tierras.

**Wirsch Sociedad de Hecho**

De acuerdo a la entrevista realizada, la historia de la empresa familiar en Anta, comienza en los 90 cuando arriban a la zona los hermanos Wirsch, como contratistas de maquinarias provenientes de Roldán en la provincia de Santa Fe. La familia fue una típica familia de colonos arribados al país y establecidos en la Pampa húmeda. Los nietos de aquellos colonos son los que arribaron a la zona. Previamente, en Santa Fé, se iniciaron en el cultivo de la soja, con sistema convencional, como arrenderos. En principio, no fue negocio por falta de compradores y poco conocimiento del cultivo, cuando se afianzó y comenzaron a aparecer los compradores, el entrevistado nos manifestaba.

y era un gran negocio, en aquella época con 50 ha de soja, si, con 50 ha de soja para una familia tipo era mucho. Compramos un auto, compramos una trilladora, era fatal como el poroto lo fue o lo es hoy todavía y después empezamos a hacer todos los años un arriendo más. La gente de aquella zona no tenía mucho consenso con la agricultura, sí el trigo y el maíz pero era como complemento de la ganadería y el tambo, era del ganado y eso nos daba lugar a ir creciendo por que no había competencia como contratista, propietario de tierra en realidad pasamos a serlo cuando vinimos acá, a Salta, allá era todo por arriendo […] hace 20 años de eso, se pagaba aparte 12 o 13 quintales de soja anticipados por arriendo, era el valor de la tierra del monte de acá, era $120 (dólares) y nos vinimos para acá.

Desde su establecimiento en Anta, la empresa familiar ha estado en constante evolución en cuanto al incremento de superficie en propiedad e incrementa la superficie en explotación mediante una diversidad de formas de sociedades. Como es característico del agronegocio y resaltado por todos los entrevistados relacionados a las empresas, la cuestión tecnológica, la organización y la escala son características que determinan el éxito. En este caso fue muy enfático en resaltar en la entrevista, la actitud constante de buscar y experimentar nuevas prácticas para llevar adelante las actividades, comentando logros como así también desaciertos al principio, hasta que comenzaron a buscar y tener mayor asesoramiento profesional, que también es una constante en la actualidad.

A partir del análisis catastral, como en el caso anterior, se observa un constante incremento de la superficie en propiedad, asentada a nombre de los distintos integrantes de la familia que constituyen, hoy en día, la sociedad de hecho Wirsch.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año**  | **Localidad** | **Catastros** | **Titulares** | **Superf.Has** |
| 1.991 | J.V. Gonzalez  | 9688, 9689, 9690 | WIRSCH  | 1.640.87 |
| 1.997 | Río del Valle | 7207 | WIRSCH  |  790,75 |
| 1.998 | Río del Valle | 12376 | WIRSCH  | 391,94 |
| 2.001 | Finca Palermo | 7205 | WIRSCH  | 594,49 |
| 2.004 | Río del Valle y otras | 17661, 16104, 7775, 6786 | WIRSCH  | 1.828,42  |
| 2.007 | J.V. Gonzalez  | 7648 | WIRSCH  | 1.235,90 |
| 2.011 | Santa Ana y otras | 142, 17197 | WIRSCH  |  937,63 |
| 2.012 | Fca. Los Colorados | 4318 | WIRSCH  | 1.906,28 |
| 2.016 | Río del Valle | 161 | WIRSCH  | 925,14 |
| 2.019 | Finca El Simbolar | 18059 | WIRSCH  | 1.368,61 |

**Anta Del Dorado S.A**

Esta empresa fue creada en 1973 siendo su primer presidente Rodolfo Elizalde quien, a su vez fue presidente de otras sociedades como Antamoll S.A y Eco Agropecuaria S.A, todas con actividad principal en Anta y particularmente en Río del Valle y Coronel Mollinedo. Forman en conjunto un grupo empresario cuya cabeza más visible es Anta del Dorado.

La evolución de las tierras en propiedad de las empresas del grupo, de acuerdo a los registros catastrales de la DGIS se muestra a continuación

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Año | **Localidad** | N° catastro | **Titular** | Superf (ha) |
| 1.966 | Mollinedo | 4.861 | Anta del Dorado | 0,04 |
| 1.966 | Mollinedo | 9.695 | Anta del Dorado | 0,35 |
| 1.980 | Mollinedo | 9.694 | Anta del Dorado | 0,25  |
| 1995 |  | 12.637 | Anta del Dorado |  382,34 |
| 1996 | Mollinedo | 17.807 | Anta del Dorado | 27,61 |
| 1997 |  | 17.808 | Anta del Dorado | 15,39  |
| 1997 |  | 17.809 | Anta del Dorado | 1.885,80  |
| 2002 |  | 15.612 | Anta del Dorado |  669,49 |
| 2003 | Joaquin V. Gonzalez | 16.138 | Anta del Dorado | 4.850,12 |
| 2.004 | Cnia. Monasterio | 3.656, 3.691, 3.697 al 3700, 3705, 3706, 3710 al 3724 | Anta del Dorado | 460,00 |
| 2.010 | Cnia. Monasterio | 5.277 | Anta del Dorado | 84,36 |
| 2.011 | Río del Valle | 5.269 | Anta del Dorado | 15,12 |
| 1983 |  | 708 | Antamol S.A. | 1.791,89 |
| 1996 | Río del Vale | 5.102 | Antamol S.A. | 115,79 |
| 1996 | Mollinedo | 12.030 | Antamol S.A. | 453,50 |
| 2003 | J.V. González | 16.137 | Antamol S.A. | 4.850,12 |

En la mayoría de las matrículas que anteceden se suceden las siguientes sociedades como propietarias de las mismas. Las fechas entre paréntesis indican las fechas de algunas de las operaciones de compra- venta.

* Sociedad Monasterio del Dorado Sociedad Anónima, Colonizadora Agropecuaria y Forestal (07/06/1.961)
* Agroeconómica Compañía de Servicios y Mandatos S.A. (en formación) (18/02/1.977)
* El Prinsson S.A. (en formación) (15/01/1.980; insc . def. 05/03/80)
* Mollinedo S.A.[[2]](#footnote-2), creada el 20 mayo de 1.982. Socios Carlos Ricardo Estévez y Matías Lucas Ordoñez (B.O.R.A.Boletín Oficial de la Republica Argentina, 1982).
* Pedrosa Osvaldo Desiderio[[3]](#footnote-3)
* Elizalde, Rodolfo. 13/09/1.996. para Eco Agropecuaria S.A
* Eco Agropecuaria S.A. creada en 1997 (B.O.R.A.Boletín oficial de la República Argentina, 1998). En acta de Asamblea del 3/10/2014 se reeligieron las autoridades societarias por un ejercicio. Donde el directorio se conforma de la siguiente manera; Presidente: Javier Elizalde.- Director Suplente: Lucas Elizalde, ambos con domicilio especial en la calle Rodriguez Peña 1676, Piso 9 Oficina A CABA (B.O.R.A. Boletín Oficial de la República Argentina, 2015). En se menciona el nuevo domicilio legal la calle Vicente López número 360, Planta Baja, “B”, de la Ciudad de Salta. (B.O.R.A. Boletín Oficial de la República Argentina, 2015)
* Anta del Dorado S.A. Agropecuaria, Forestal, Industrial y Comercial cuit 30-55024677-1. Talcahuano N°1.239 piso 8°. Buenos Aires. Creada en 1973. Primer Directorio: Presidente Rodolfo Elizalde. Vice- presidente: Tomás Joaquín de Anchorena. Directores: Javier Elizalde, Esteban Takacs, Eduardo Usandivaras, Marcelo Usandivaras

Observando el listado que antecede, llama la atención que en muchos casos los propietarios de los catastros, previamente a que sean adquiridos por Anta Del Dorado S.A., son empresas que se relacionan a ésta a través de los integrantes de los diferentes directorios.

Anta del Dorado es quizás una de las empresas más representativas del agronegocio en la región que tiene una fuerte integración horizontal y vertical de producción agrícola, ganadera, procesamiento, servicios agroindustriales y comercialización en mercado interno y externo.

**Evolución de la superficie en propiedad de los tres casos de empresas regionales**

Las tres empresas que analizamos hasta aquí, han tenido su evolución como tales desde su actuación, principalmente, en Anta, en donde han ido concentrando una importante cantidad de superficie en su poder como se observa en el siguiente gráfico.

**Gráfico 5:** **Evolución de la superficie en propiedad de tres empresas regionales**

Se puede observar en las líneas de tendencia el continuo incremento de la superficie en propiedad. En todos los casos analizados combinan la actividad agrícola con la ganadería, siendo los catastros ubicados en Las Lajitas, Piquete Cavado, Río del Valle y Mollinedo los dedicados preferentemente a la agricultura por sus mejores condiciones agroecológicas mientras que los ubicados en J. V. González son los que están dedicados casi exclusivamente a la ganadería.

**Empresas extra regionales**

Consideramos en este apartado a aquellas empresas del agronegocio que tienen una gran importancia en la región pero que su estructura principal se encuentra en otras Provincias y tomamos como caso de estudio a dos empresas muy ligadas entre sí por actividades en distintos tipos de sociedades.

**Bellamar Estancias S. A. (Primper S.A) y Agrodesmontes S.A**

De acuerdo a los datos aportados por el entrevistado, una de las personas de mayor jerarquía de la empresa a nivel local, Bellamar S.A. comienza sus actividades en J.V. González en el año 2005, con una especie de sociedad con un “contratista – topadorista” de Jesús María que tenía el campo, la plata para invertir, pero no conocía nada de manejo ganadero. Realizaron un contrato a 23 años donde los dueños ponían las instalaciones para bebida, los alambrados y lo sembraban (desarrollaban el campo) y Bellamar S.A. ponía la hacienda y el know how, el trabajo y el personal. Esto marca el comienzo de la empresa en Salta. En el 2006 compra el establecimiento Pozo del Tumé ubicado a 50 km de la cuidad de Joaquín V González, al este de la provincia de Salta, en el departamento Anta.

Bellamar Estancias S.A, posee siete campos en todo el país, tres campos en Buenos Aires (El Bonete, El Silencio y Bellamar), dos en Córdoba (La Sarah y Las Lomas), uno en Formosa (Guaycolec) y Pozo del Tumé en Salta. Todos realizan ganadería, en mayor o menor medida, menos uno de 6.000 ha ubicado en Córdoba que productivamente es agrícola pero que, sin embargo, en él se hacen los remates de hacienda. Posee además tres Cabañas: Bellamar (Polled Hereford), El Bonete (A. Angus) y Corral de Guardia (Brangus 3/8 y Braford).

Según los registros de la Dirección General de Inmuebles de Salta (DGIS), la cédula parcelaria 16.420 (Pozo del Tumé) perteneciente al Departamento Anta, es una fracción de 11.905 hectáreas con 6.209 metros cuadrados de la original Finca El Tumé, cuya matrícula de origen es la 16.155. Bellamar compra, en el 2006, las 11905 hectáreas, desmontadas, sembradas y alambradas, con aguadas puestas y algunas instalaciones, como una manga, Bellamar lo termina de desarrollar. Como actual propietario se registra a Primper S.A. con domicilio en Avda. del Libertador Nº 1068 1º piso de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Tanto Bellamar como Primper son empresas de la familia Hirsch, relacionadas al grupo Bunge y Born.

El topadorista - contratista de Jesús María cuya empresa se denomina Agrodesmontes S.A mencionado por el entrevistado, accedió a la propiedad de 40.000 ha recibiendo tierras sin desmontar como parte de pago de su trabajo entre otras cosas. Mediante el convenio con Bellamar, hoy están las 40.000 hectáreas desmontadas. A partir esta sociedad Bellamar ve el potencial de la zona y le interesa traer parte de la cabaña Brangus, para producir toros liberando así, parte de la superficie ganadera del campo Las Lomas ubicado entre San Luis y Córdoba, donde se encuentra la Cabaña Corral de Guardia. Se desagota de vacas, trayéndolas a este sector, en donde se duplicó la cantidad, se capitalizó en hacienda. Las Lomas continuó siendo ganadero pero la mayor parte de la superficie se destinó a agricultura, de las 15.000 ha quedaron solo 2.000 ganaderas especializadas en exposiciones, en un muy alto nivel de producción, de ese campo salen toros a Paraguay, embriones a Brasil, toros que van a exposiciones nacionales de Brangus, los campeones de Palermo salen de ahí.En 2007 se armó el campo en propiedad y ahí se trajo hacienda de Córdoba. Se explota superficie en propiedad y campo en capitalización, aproximadamente 12.000 cabezas en total. Se hace cría y cabaña. El objetivo principal es sacar vaquillonas y toros para remate. Si se puede engordar el novillo, se hace, si no, se vende el ternero o novillito para recría.

El campo propio se compró desmontado, el campo en sociedad en el que se capitaliza hacienda, se fue desmontando paulatinamente, 4.500 ha primero y luego módulos de 4.000 ha., finalmente, *se* desmontaron 20.000 ha en 1 año ante la inminencia de la sanción de la ley de ordenamiento territorial de bosques nativos*.*

Con respecto a la presencia de “puesteros” en los campos, previo a los desmontes, el entrevistado nos comentó que en el campo propio había una persona que el antiguo dueño tuvo que sacar a la fuerza. En el campo de capitalización, en las 40.000 ha, hay gente que vive ahí a la que se le entregó una porción de tierra (esto lo arregló el dueño del campo), donde siguen teniendo su hacienda. Hay dos en la zona desarrollada y dos en zona por desarrollar. Nos manifiesta que nunca tuvieron problemas con ellos, pero, de sus expresiones, se pone de manifiesto que estos puesteros quedaron en una situación muy precaria en cuanto a posibilidades de mantener su actividad ganadera

“la relación es de vecino, se evita contacto de hacienda de ellos con hacienda nuestra, por una cuestión lógica de enfermedades. Nunca tuvimos problemas, pero en el caso que se le rompa una bebida o algo así, seguramente van a tomar agua de la nuestra. Eso no se niega. Tienen su zona delimitada de pastoreo, hacen lo de todo el mundo, sacan la hacienda a la ruta, se la rebuscan de otra forma, ¿sí? Uno de los que están es un padre y sus hijos, viven de sus chivos, no quieren más nada. Después hay otros que viven enfrente que tienen un horno de carbón, o sea, tienen sus vacas, las manejan y también tienen el horno de carbón, y otros se han ido, o sea, la mitad se fue, se vino para acá para el pueblo eso depende del arreglo que tenga el dueño del campo con cada uno de ellos.”

Con respecto al manejo nos comenta que contratan servicios para siembra y pulverizaciones y que el primer cambio tecnológico fue ideológico

El 1º cambio tecnológico fue ideológico. […] Un poco fue tratar de estudiar la zona, cambiar algunos conceptos, incluso parte de la bibliografía que utilizaba, y comenzar a experimentar, con ciertos fundamentos hasta que las cosas empiezan a funcionar. Otra cosa y hablando de cambios tecnológicos-ideológicos, es hacerle entender a la gente que trabajan para una empresa agropecuaria y no para un campo. Eso lleva su tiempo y es un costo que se paga […] Usamos tecnología de manejo de costo cero, que son las decisiones que nosotros tomamos.

En cuanto al manejo económico es interesante resaltar el cómputo del pago de arriendo que se realiza ya que el campo no es de Bellamar Estancias sino de Primper S.A, de los mismos dueños. Esto hace que los resultados económicos reflejen una performance menor que lo efectivamente logrado por el campo

En el campo de propiedad, si bien es de propiedad hay que tener en cuenta un arrendamiento que uno paga, porque el campo no es de Bellamar Estancias sino que es de la dueña, tienen una empresa, que también es de ella, que es la dueña titular del campo. El campo paga arrendamiento anual, este año creo que vamos a estar por debajo, pagando el arrendamiento. ¿Cómo haríamos entonces la cuenta? Habría que descontar el arrendamiento a la merma, entonces el resultado es positivo. Si uno lo toma como que el campo es de la señora, de la dueña original, el campo gana plata, pero a nivel empresa el campo estaría perdiendo

La empresa está en condiciones para exportar a la Unión Europea.

De acuerdo al análisis catastral, las firmas de este grupo económico, Bellamar Estancias y Primper S.A, tienen en propiedad solo un catastro, pero, como se describió, amplía notablemente la superficie en explotación mediante la sociedad con Agrodesmontes S.A.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Localidad** | **Catastro** | **Titular** | **Superf. (ha)** |
| 2006 | J.V. González(Pozo del Tumé) | 16420 | Primper S.A(Bellamar Estancias) | 11905,62 |

**Agrodesmontes S.A.**

Agrodesmontes S.A., con quien Bellamar S.A. trabaja en sociedad es una empresa de servicios creada en junio de 1997 (B.O.R.A. N° 28.673) con domicilio original en Capital Federal y posteriormente en Jesús María. En la actualidad cuenta con oficinas en J. V. González - Anta. La evolución de su propiedad se muestra en el siguiente cuadro:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Localidad** | **Catastro** | **Titular** | **Superf. (Ha)** |
| 2001 | Joaquín V. González  | 164 | Agrodesmontes S.A | 22.500,00 |
| 2003 | Joaquín V. González  | 16800 | Agrodesmontes S.A | 9.834,37 |
| 2012 | Joaquín V. González  | 16781 | Agrodesmontes S.A | 1176,74 |

En el 2014 la empresa fue reportada junto con otros cinco grandes exponentes del agronegocio, Cresud, Arcor, Quebracho Colorado S.A., Osvaldo Camisar (César Raúl Mochón) e Inversora Juramento S.A. como responsables del 25% de los desmontes realizados en los últimos años en la provincia de Salta (Cuarto Poder, 2014), (Crónica del NOA) .

**Las ramificaciones del capital**

El caso analizado, es un ejemplo claro de la caracterización del agronegocio ya que es parte de un grupo económico con múltiples ramificaciones y relaciones y, a su vez, es también un claro ejemplo del proceso de desplazamiento de parte de la actividad ganadera de las zonas centrales del país hacia zonas consideradas marginales, para destinar la mayor parte de las superficies más aptas, a la agricultura.

La red de empresas relacionadas a Bellamar Estancias S.A. se visualiza en el análisis de quienes son sus dueños y las empresas que se encuentran bajo su influencia. Es una empresa perteneciente Elena Olazábal de Hirsh, esposa y heredera de Mario Hirsh, hijo de uno de los socios fundadores de Bunge y Born, Alfredo Hirsch.

Como se expresó previamente Bellamar S. A. posee campos en distintas provincias, de la región pampeana y con expansión a la región chaqueña (Formosa y Salta): *Bellamar* (producción de granos y ganadería) ubicado en las proximidades de Miramar, partido de General Alvarado, provincia de Buenos Aires. *El Bonete* (con producción de maíz, girasol, trigo, soja, papa y ganado vacuno) se ubica en el partido de Lobería, provincia de Buenos Aires. *El Silencio* (la agricultura ocupa el 80 % de la superficie con cultivos como maíz, girasol, trigo pan y candeal, papa, soja de primera y de segunda y el restante 20% se produce raigras y trébol blanco destinado al engorde de hacienda bovina) ubicadoen el partido de General Pueyrredón, provincia de Buenos Aires. *Las Lomas* (se realiza ganadería en todas sus variantes, cría, engorde a campo, terminación a campo y a corral, cabaña y centro genético *Corral de Guardia*; también se hace agricultura con cultivos de oleaginosas y de cereales) cercano a la localidad Villa Valeria, partido de Gral. Roca, en la provincia de Córdoba y con parte de la superficie del campo en la provincia de San Luis. *Sarah* en el centro-este de la provincia de Córdoba, distante 34 km al sur de la ciudad de Las Varillas(cabaña y centro genético) se encuentra ubicada a 15 km al noroeste de Villa Valeria Córdoba en el límite con la provincia de San Luis, este establecimiento cuenta con pista de aterrizaje de 1200 m de largo. *Guayolec* (ganadería de cría) se encuentra ubicado al este de la provincia de Formosa, a 28 Km. de la capital provincial. Por su parte, Primper S.A, que es una sociedad del mismo grupo, con una fuerte impronta en lo inmobiliario, en inversión y actividades financieras, aunque, tiene un objeto social mucho más amplio, es dueña del campo Pozo del Tumé en donde desarrolla sus actividades ganaderas Bellamar S.A.

**Comentario final**

En el Chaco semiárido se encuentran todos los actores mencionados por Hernández (2009) cuando alude a la “nueva heterogeneidad productiva” referida al modelo del agronegocio: propietario-productor, arrendatario (capitalizador) – productor, contratista de servicios puro, contratista-productor. A su vez, las empresas agrícolas y ganaderas forman parte de una red de empresas que integran horizontal y verticalmente los distintos aspectos de producción, procesamiento, comercialización, pertenecen a un sistema mayor de negocios, donde se integran por ejemplo, en el caso de Bellamar Estancias, la cabaña, el remate, la venta de semen, la venta de embriones, la exportación de animales, el negocio de los granos, la exportación de granos, la transnacionalización del mercado, etc. También, en la dinámica de relaciones, adquiere centralidad la transacción, determinando las estructuras de coordinación o gobernancia como propone Ordoñez (2000). La innovación en tecnologías de producción y organización cumple un rol fundamental. Ciertamente, todos estos aspectos conllevan la concentración del capital, su centralización por parte de estos grupos económicos y/o agropecuarios y la expansión territorial para alcanzar economías de escala.

La expansión y el incremento de la tierra en propiedad es, a su vez, la garantía para acceder a líneas de crédito de entidades bancarias como el Banco Nación, o de empresas proveedoras de insumos entre otras. Financiación que a su vez necesaria ya sea para adquirir nuevas tierras, bienes de capital, u otros aspectos necesarios para la producción. En los registros catastrales de los casos analizados, se observan las sucesivas constituciones de hipotecas y también tierras cedidas en “dación de pago”. En algunos casos figuran como acreedores de la hipoteca empresas como Monsanto, Cargill, entre otras.

La expansión en el espacio geográfico del territorio de los agronegocios, expulsa población, muchas veces en forma violenta y otras en un aparente acuerdo que, por lo general, es la aceptación de una imposición de quien tiene más poder en la negociación. Se eliminan modos de producción y formas de reproducción social y humana. Se establece como modo de producción dominante, sin grandes ofertas para el asalariado como lo muestran los cuadros basados en los censos agropecuarios y poblacionales. En el caso de la finca Pozo del Tumé y el campo en capitalización, con un total de 52.000 hectáreas, se ocupan sólo 39 personas, 30 de los cuales son peones de campo.

Si bien, la difusión del modelo del agronegocio tuvo un impacto en los pequeños y medianos productores de la región Pampeana expulsando a muchos de ellos de la producción, el impacto social de la expansión del agronegocio sojero y ganadero, como afirma Reboratti (2005), es más fuerte en el noroeste por el enfrentamiento entre dos formas culturales y de vida,: la de los pequeños productores criollos e indígenas y la de las grandes empresas capitalistas que compiten, en una relación de poder totalmente asimétrica, por el mismo territorio. Para los primeros el monte es la base de su forma de producción y reproducción social mientras, por el contrario, para las grandes empresas el monte es simplemente un escollo para la expansión de la producción sojera o ganadera.

Como expresa Fernandes (2008) la lucha por el territorio es la lucha por el poder. La relación capitalista se realiza en sí misma y por la reproducción de sus contradicciones. Esta es la marca de su poder, cuya capacidad extraordinaria de superación tiene como fundamento el control político de las relaciones económicas. El control político es explicitado por las reglas que rigen el mercado, construidos a partir de la lógica del capital. De ese modo, el mercado se vuelve territorio del capital. Esas reglas son determinadas por ley, a partir de principios que representan intereses de una clase, y son votadas en el Congreso Nacional por la mayor parte de los parlamentarios elegidos democráticamente. Así, los capitalistas, también denominados ruralistas, intentan, siempre que fuera posible, desviar las políticas relativas a la cuestión agraria hacia el mercado. (Fernandes (2008:5)

En Anta, como en gran parte del país, las últimas décadas se caracterizan por importantes incrementos en la producción y productividad de los principales rubros del agro, pero solo se vieron favorecidas las unidades de mayor tamaño (economías de escala) en desmedro de gran cantidad de pequeños productores agropecuarios, habitantes del campo, que se vieron forzados a dejar su actividad, emigrando hacia los distritos urbanos del departamento en busca de otro sustento o subsistiendo en espacios cada vez más restringidos para realizar su actividad productiva.

Por otro lado, de acuerdo a manifestaciones de técnicos que trabajan en la producción ganadera (Camardelli, comunicación personal) las innovaciones en sus distintas facetas, comienzan a ser insuficientes para superar las restricciones ambientales resultantes de la eliminación del bosque chaqueño para sembrar pasturas. Al cabo de un tiempo de buena producción forrajera, se está comenzando a ver un decaimiento constante de los rendimientos. Los efectos ambientales largamente anunciados por numerosas organizaciones no gubernamentales y del ámbito científico, ampliamente minimizados por el sector del agronegocio, se manifiestan cada vez con mayor claridad.
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