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**Introducción**

El proceso de agriculturización, que atraviesa el sector agropecuario nacional desde hace 25 años, tuvo como consecuencia la profunda transformación del territorio donde, influido también por otras problemáticas relacionadas al paradigma actual, se identifican cuestiones como el impacto producido sobre las formas de organización del trabajo agrario, la aparición y reconstrucción de actores sociales (individuales y colectivos), la formación de nuevas redes, los conflictos entre el modelo productivo y las racionalidades de los productores y la desagregación de la familia agraria.

Como consecuencia de este proceso, se expone la erosión del tejido social encontrada en el territorio rural de la cuenca lechera central argentina. Una de las manifestaciones, que desencadenó el modelo productivo hegemónico del Agronegocio, fue el aumento de la superficie agrícola en el departamento Las Colonias, zona representativa de la lechería santafesina, donde en los últimos años se perdió el 43 % de las EAPS (1.334 establecimientos productivos, de las cuales la mayoría eran establecimientos tamberos. La pérdida registrada es de 926 tambos (INDEC 1988-2002 y 2008). Esto equivale al 70% de los tambos, que se perdieron en solo 20 años. Lo que significa que fueron expulsados del sector más de 900 familias tamberas.

La complejidad de las problemáticas desde lo social, registran fenómenos como desplazamientos de familias enteras hacia los centros urbanos (que en el caso de ser conglomerados pequeños conforman el fenómeno de la rurbanidad); puesta en juego de diferentes racionalidades para conducir el proceso productivo, que en ocasiones son contrapuestas y por lo tanto, alguna de ellas se ponen en tensión; y éxodo de los jóvenes en busca de nuevas oportunidades y desafíos, para una mejor calidad educativa y de vida, que la disponible actualmente en el campo. Con esta perspectiva, para abordar un auténtico desarrollo rural no alcanza solo con el crecimiento económico, hace falta además ocuparnos de cuidar el ambiente y de fortalecer el tejido social.

**Marco Teórico**

Desde un marco conceptual amplio, se puede decir que las investigaciones realizadas en los últimos años establecen que dentro de la sociedad, se han acumulado tendencias desestructurantes que ya venían ocurriendo. Un estudio realizado por Unicef comprueba que “la historia reciente ha estado marcada por cambios y reacomodos fuertes que han trastrocado las economías nacionales, desafiando con frecuencia la capacidad de respuesta de los hogares” (Ariza y Oliveira, 2002). Esta cuestión ha profundizado la diferenciación de sectores y clases, de las cuales no han estado exentas, las unidades familiares de producción agropecuaria.

Coincidiendo con Cardoso y Fritschy (2012) *“el espacio rururbano representa un área de creciente expansión y superposición de elementos y funciones urbanas y rurales. En él se dan transformaciones en los usos del suelo, en las actividades y en las pautas de comportamiento de sus habitantes, plasmándose dichos procesos de tensión y conflicto en la morfología y el paisaje.”*

Por eso entendemos que el rurbano o rururbano, es un espacio que implica relaciones dialécticas entre lo urbano y lo rural.

Es territorio en transformación, mutantes, que Henri Lefbvre explicó al analizar las formas de construcción del espacio. Así, Nogar y Jacinto (2010), aseveran que lo rural es cooptado por la ciudad y los valores ciudadanos (coincidentes con el ethos capitalista) se sobreponen a los valores rurales. Cardoso y Fritschy (2010) enmarcan los vínculos complejos entre lo rural y la expansión urbana. Más allá de las definiciones provenientes de géografos europeos (Garcia Ramón, Molinero, Romero y Dasi, Clout, etc.), hoy en permanente revisión, en la periferia del capitalismo la especulación financiera imbricada con el precio de la tierra y el uso del suelo imponen los caracteres al territorio rururbano. Lejos de políticas estatales de fuste y de improntas de planificación territorial, el rururbano (departamento Las Colonias) está subordinado a las oscilaciones impuestas por la matriz del mercado. En suma, recordando conceptos de Manzanal, es un espacio de lucha de poder.

El sector agropecuario en general, no fue ajeno a esta situación. En este sentido se consignan algunas reflexiones de Gras (2012), referidas a lo sucedido a partir de la década de 1990,

*“…la conformación de un nuevo modelo agrario -asentado sobre la innovación tecnológica, la apertura externa, la reestructuración de la institucionalidad pública y las formas de regulación de la producción y distribución de la riqueza- generó un escenario de crecientes dificultades para la persistencia de la llamada producción familiar, no sólo en aquellas regiones consideradas marginales para el desarrollo histórico del agro argentino, sino también en la rica región pampeana, donde la presencia “chacarera” – vocablo con el que tradicionalmente se nominó a los productores cuya explotación se basa en el empleo de trabajo familiar y alcanzan ciertos grados de capitalización – ha sido característica”.*

Se destaca en el trabajo de Gras (2012) la descripción, desde el discurso de los habitantes de los pueblos del sur de Santa Fe, el reflejo que realiza del impacto de las migraciones internas en estas pujantes localidades de la región pampeana, fruto de la expulsión que muchos territorios periféricos realizan de sus jóvenes y sus familias, que abandonan su “ruralidad original” en busca de mejores oportunidades de trabajo.

La percepción de los residentes locales se vuelve explícita cuando hacen cargo a estos nuevos residentes, de los deterioros de los niveles de convivencia social y cultural que han provocado cambios sustanciales en las formas de vida fundacionales.

Evidentemente que el paradigma preexistente de la necesaria continuidad en la empresa agropecuaria, ha manifestado cambios en las últimas dos o tres décadas. Estos cambios que han implicado profundas transformaciones estructurales en el sector, y principalmente en las relaciones de poder entre actores sociales que expresan Bocchicchio y Cattáneo (2003) en Elz y Erbetta (2008):

*“han generado procesos de crisis, intentos de supervivencia o de expansión en el conjunto heterogéneo de agentes sociales (Murmis, 1998). Factores exógenos y endógenos que plantean un contexto donde la eficiencia micro económica, la escala de producción, el nivel tecnológico, la diversificación e incorporación de rubros intensivos, y la integración agroindustrial, aparecen como factores determinantes”*.

**La noción de ruralidad se ha diluido y la de urbanidad se ha expandido, generándose un esquema de fusión que se ha “entramado” y corresponde por lo tanto dar al mismo una nueva mirada desde la complejidad, que nos ayude a explicarla y a determinar los valores, convicciones e intereses más profundos que co-existen en este nuevo espacio de la “rurbanidad”.**

En cuanto a la dinámica de la producción lechera, vemos que esta requiere una demanda permanente de fuerza de trabajo. A diferencia de la agricultura, en el tambo el Hombre debe estar diariamente al cuidado de la producción, lo que implica la necesidad de vivir cerca del lugar de trabajo, por lo cual ya sea el productor familiar o el empleado tambero con su familia, residen en el establecimiento, asegurando con ello la presencia de tejido social en el sector agropecuario. Además, en el contexto de la lechería, el sistema capitalista -el mercado- tiende a la concentración del capital y por lo tanto a las economías de escala, muy notorias en la cadena láctea; y que son empujadas por las usinas y el hipermercadismo. Situación que, a nivel del individuo, se expresa notablemente en la problemática del trabajador tambero actual. Sandoval y otros (2015) refiriéndose a este tema llegaron a concluir:

*“El análisis comparativo de estas dos leyes (Estatuto del tambero mediero y Ley del tambero asociado) permite identificar que, en la actualidad, se establece un marco regulatorio en la actividad lechera, que propende a aumentar las libertades de acumulación del capital y de la tierra, propias del actual modelo productivo. Y adicionalmente, hay desde lo legal, obligatoriedad en asumir una conducta de modernización tecnológica, propia del perfil empresarial diseñado para las economías de escala.”*

A la vez, el establecimiento lechero constituye una actividad productiva que puede ser conducida por distintos tipos de actores sociales, desde una sociedad anónima hasta un productor familiar. Estos productores tienen comportamientos sociales, racionalidades, necesidades y demandas heterogéneas, que están ligadas a sus características particulares. Por ejemplo, en un productor familiar los integrantes de la familia constituyen la principal fuerza de trabajo y, por este hecho pueden no alcanzar una remuneración correspondiente al salario de mercado, mientras que el productor empresario de una sociedad anónima, tiene toda su mano de obra de origen externo y los salarios se rigen por la ley del mercado.

Pero en el territorio también encontramos agricultura permanente –que aparece traccionada por las señales del mercado- una actividad que actualmente coexiste con la lechería de la región, desplazando a esta última cada vez más de su territorio original, hacia tierras de menor calidad y dotación de servicios. No obstante, el departamento las Colonias, sigue siendo parte de la Cuenca lechera de mayor magnitud en Latinoamérica.

**Metodología**

Para la presente investigación se utilizó metodología cualitativa de tipo inductiva, enmarcada en el “Estudio de caso”. Mientras que la técnica de recolección de datos para esta metodología fue la “Entrevista en profundidad”. Se realizó un Total de 18 entrevistas para las dos unidades de observación (Productor familiar y Empleado tambero), número en el cual se consiguió la saturación de respuestas. La unidad de análisis, en tanto fue el Sujeto Agrario Familiar que reside en el campo.

Los resultados fueron obtenidos a través del método inductivo de investigación; por medio del cual se identificaron las categorías de análisis.

**Definiciones Operativas**

***Tambero***:personaa cargo de las tareas cotidianas de un establecimiento lechero, pero que no toma decisiones económico-financieras ni organiza el funcionamiento del mismo, ya que esto es prerrogativa del productor dueño del establecimiento. En este sentido es un trabajador, no un productor; sin embargo la legislación actual lo denomina Tambero Asociado.

Vive junto a su familia en dicho establecimiento. Las tareas mencionadas involucran: rutina de ordeñe (dos veces por día), crianza artificial de terneros, inseminación artificial de las vacas, cuidado sanitario del rodeo, pastoreo y alimentación estabulada de animales, cultivo y cuidado de las pasturas, elaboración de reservas, acondicionamiento de la leche producida y venta a industria.

Si bien en el sector agrario es común hablar del Tambero, en realidad se trata de una Familia Tambera, ya que al ser un elevado número de tareas las que requiere llevar adelante un establecimiento lechero, éstas solo se pueden realizar por medio de una familia, constituida -en promedio- por 4 personas.

***Productor lechero familiar***: es la persona quetoma las decisiones económico-financieras y organiza el funcionamiento del establecimiento lechero del que es dueño (sea o no propietario de la tierra). Vive junto a su familia en el lugar o en el pueblo, pero son ellos mismos los que realizan todas las tareas propias del establecimiento.

**Análisis de resultados**

El caso en estudio se encuentra ubicado en el Departamento Las Colonias, específicamente el Distrito Esperanza, cabecera de dicho Departamento.

Las Colonias, junto con el Departamento Castellanos, son los principales integrantes de la Cuenca lechera central santafesina, por su tamaño y producción la más grande de América Latina. Sin embargo, estos dos departamentos a pesar de que forman parte de un mismo territorio, provienen de diferentes corrientes colonizados, suizo-alemana e italiana respectivamente, lo cual generó diferencias sociculturales entre sus actores sociales.

Para relevar la información primaria se utilizó una lista del año 2017 de productores lecheros correspondientes a una cooperativa local, por asociar productores de la mayoría de los distritos y especialmente de Esperanza. El fundamento de usar esta lista es porque al momento no existían registros públicos oficiales actualizados de productores lechero.

Se registraron 14 productores de tipo familiar lechero (producción diaria menor a 1000 lts, de tipo mediano), sobre un total de 78 productores. El resto corresponde a productores con perfil empresarial que trabaja con empleado tambero.

Para relevar la información y analizar los resultados respondiendo a los objetivos del proyecto, se elaboró una guía de entrevistas con dos capítulos:

A) Condiciones de vida del Empleado tambero y del Productor familiar lechero

B) Lógicas productivas del Empleado tambero y del Productor familiar lechero

Se realizaron entrevistas hasta llegar a saturación de respuestas (Total: 18 entrevistas en profundidad).

Los resultados fueron obtenidos a través del método inductivo de investigación; por medio del cual se identificaron las siguientes categorías de análisis sobre las *Condiciones de Vida* de los dos actores sociales de la producción lechera,

1. Escenario de trabajo
2. Etapa de vida actual (Edad y estado civil)
3. Situación legal (solo para el trabajador tambero y su familia)
4. Realidad económica
5. Filiación con la tradición campera (Estilo de vida y vinculaciones urbano-rural).
6. Esparcimiento y Sociabilidad
7. Agremiación y Vínculos institucionales
8. Servicios
9. Acumulación de capital

Posteriormente se volcaron dichas categorías en una tabla de doble entrada, donde se separaron los resultados correspondientes al Productor lechero familiar y al Trabajador tambero.

Finalmente, con los resultados obtenidos se construyó la categoría *condiciones de vida*.

Básicamente podemos decir que entre los principales resultados se encontraron conflictos y problemas en las condiciones de vida de este colectivo social del sector agropecuario, que se pueden expresar sintéticamente de la siguiente manera,

* El escenario físico de trabajo carece de comodidades, especialmente sobre las inclemencias climáticas (comparado con un trabajo urbano es deficiente).
* La etapa de vida actual es cercana a la de jubilación o retiro y en general no hay intenciones de continuidad en las generaciones más jóvenes (sus hijos).
* La situación legal actual del trabajador tambero es formalmente la de *“Tambero Asociado”,* con mayores responsabilidades (debe asumir sus aportes de obra social y jubilación) y menores beneficios (solo recibe entre un 12% y un 15% de la producción) que la situación legal anterior de “*Tambero mediero”*
* Realidad económica complicada, por muy bajo precio de la leche en su eslabón de la cadena productiva, $6,02 por litro al productor contra $17 al consumidor (Abril 2018)
* El estilo de vida es simple y presenta filiación con las tradiciones de campo. La vinculación entre urbano-rural es alta en la zona del rurbano y menor en el rural profundo. En el primer caso es común observar familias que viven en el pueblo y van a trabajar a diario al establecimiento lechero.
* En cuanto a los tiempos y espacios de esparcimientos, son escasos. Presentan poca vida social, algunos de estos actores no conocen ni siquiera la capital de su provincia y menos aún van de vacaciones a otras provincias o lugares más lejanos.
* Agremiación y vínculos institucionales, inexistente o a lo sumo escasa. Ninguno de los entrevistados presentó representación gremial, además tienen descreimiento en este tipo de organizaciones. Solo se observaron asociados a las Cooperativas de Escuelas primarias o participación esporádica a alguna actividad del INTA.
* Insuficiente a nula presencia de servicios que satisfagan las necesidades básicas humanas (salud, casa-habitación digna, educación, caminos como medios de comunicación, electricidad, telefonía e internet)
* Poca acumulación de capital (especialmente en Tamberos asociados).

En definitiva, las condiciones de vida de Productores lecheros familiares y Tamberos asociados del caso en estudio, son de insatisfacción de necesidades humanas básicas. En este sentido, todo es reducido y deficiente.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  **PRODUCTOR LECHERO FAMILIAR**(Farmer) | **TAMBERO ASOCIADO**(Trabajador tambero) |
| CAPITAL SIMBOLICO | Escaso, Precariedad simbólica. | Escaso. Precariedad simbólica. |
| CAPITAL CULTURAL | Escaso(Solo el 7% cursó estudios de nivel medio. No poseen biblioteca en la vivienda. Se informan por medio de radio y televisión. Menos del 25% lee periódicos locales y nacionales) | Escaso |
| CAPITAL ECONOMICO | Medio. Acumula con dificultad.(Es propietario de la tierra, el 50% se toma vacaciones y viaja dentro del país.Subordinado a la Usina láctea y al Supermercadismo, que fijan el precio de su producto) | Escaso. Notable dificultad para acumular. |
| CAPITAL SOCIAL | Escaso | Muy escaso |
| **Posición del Sujeto Agrario en el campo social** | ***Marginado*** *de la estructura de poder y la toma de decisiones* | ***Marginado*** *de la estructura de poder y la toma de decisiones* |

Cuadro Nº 1: Comparación de Actores Sociales según su configuración en el campo social de Bourdieu. Elaboración propia Patricia Sandoval y Roberto Leonardi. 2019.

**Conclusiones**

Los sujetos sociales del estudio se encuentran en un contexto de complejidad y conflicto.

El trabajo del tambo no genera prestigio social, no dispone de inscripción simbólica (o capital simbólico). El único prestigio en el productor tambero -y que no lo tiene el tambero asociado- es el de ser propietario dela tierra. El tambero asociado es además un migrante, aunque no era así desde hace una década para tras, por lo cual tiene un escaso arraigo territorial a diferencia del tambero familiar. Vinculado a esto, el farmer está ligado por su cercanía al poblado a los servicios adecuados de salud, más de un 30% está asociado a PAMI, lo cual denota que constituyen una franja etaria avanzada y con pocas posibilidades de continuidad como actividad productiva. ***Todo esto significa que se sigue vulnerando el tejido social del sector agropecuario de la actividad lechera.******Están Inmersos en un proceso de desagregación y ruptura.***

Otra cuestión común es su poco capital cultural, vinculado al poco capital simbólico mencionado, carecen de Bibliotecas de lectura (tanto en lo familiar como en lo comunitario) y tienen muy poco consumo de diarios y revistas, se informan básicamente a través de la radio y la televisión.

Sin embargo, el productor familiar (especialmente el que vive en el pueblo o espacio urbano) declara estar conforme con su estilo de vida y su tradición en la actividad lechera (más del 80%). Lo cual no ocurre con el tambero asociado.

Claramente, uno está arraigado y otro no, uno tiene vivienda adecuada y el otro no, uno tiene servicios de salud más adecuados que el otro.

Por otro lado, ambos actores sociales presentan una baja institucionalización y escasa vinculación a redes sociales y económicas, algo nuevamente relacionado a su paupérrimo capital simbólico.

***No tienen organización política, no tienen organización gremial ni social, no acumulan. Desde el punto de vista social están en los márgenes de la estructura del poder y la toma de decisiones, son “perdedores”.***

Contradiciendo la imagen simbólica que los urbanistas tienen de los productores agropecuarios, concluimos que, ***El productor lechero familiar y el tambero asociado de la Cuenca lechera central santafesina, al tener poco peso demográfico y estar desinstitucionalizados, no tienen impacto permanente en las estructuras de gobierno y burocráticas estatales, como si lo tienen otros gremios y organizaciones rurales (SRA, AAPRESID, por ejemplo).***

***Estos dos sujetos agrarios son “invisibles” para el Estado.***

Este contexto social negativo, requiere una rápida intervención de la gestión pública para equilibrar la situación y llevar a la equidad social.

Implementar nuevas formas de extensión como herramienta de desarrollo del sector lechero es un camino válido. Especialmente teniendo en cuenta que este sector, a diferencia de la agricultura, es el que asegura presencia de tejido social en el campo.

Como investigadores de la Universidad, institución pública de la sociedad Argentina, reclamamos una acción firme en tal sentido.Quedan disponibles los resultados de esta investigación, como una colaboración para ello.
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